

## **HOVIOIKEUS HYLKÄSI VÄISÄSEN VALITUKSEN (27.5.2008)**

Vapaa-ajattelijain kunnianloukkaus-oikeudenkäynnissä saatiin Helsingin hovioikeuden tuomio 4.3.2008 (Nro 528; diaarinumero R 07/1940). Asiaa on aiemmin selostettu tällä sivulla uutisissa <http://www.ateistit.fi/uutiset/uuti107.html>, <http://www.ateistit.fi/uutiset/uuti123.pdf>, <http://www.ateistit.fi/uutiset/uuti144.pdf>, <http://www.ateistit.fi/uutiset/uuti148.pdf> ja <http://www.ateistit.fi/uutiset/uuti172.pdf>. Oikeudenkäynti liittyy Vapaa-ajattelijain liiton juhlavuoteen. Nyt on kyse jälkilöylyistä.

Asiassa ovat vastakkain Helsingin Vapaa-ajattelijat ry:n (HVA) entiset hallitustoverit. Valittaja on Heikki Juhani Väisänen ja vastapuolena virallinen syyttäjä sekä Juha Pekka Artturi Kukkonen.

### **Valitus**

18.6.2007 päivätyssä ja 3.7.2007 Helsingin hovioikeuteen saapuneessa valituksessaan Väisänen vaati syytteen hylkäämistä tai saamansa rangaistuksen alentamista sekä vapauttamistaan korvausvelvollisuudestaan Kukkoselle tai tuomittujen korvausten määrän alentamista. Vielä hän vaati, että Kukkonen velvoitetaan korvaamaan Väisäsen oikeudenkäyntikulut korkoineen. Väisänen pyysi hovioikeutta toimittamaan asiassa pääkäsitteilyn näytön arvioimiseksi uudelleen, todistajien uudelleen kuulemiseksi ja lisänäyttönsä esittämiseksi.

Helsingin Vapaa-ajattelijat ry toimi julkisesti. Väisäsen mukaan yhdistyksen puheenjohtaja Kukkonen tuli sietää kärjekästäkin kieltä, koska se liittyi Kukkonen toimintaan yhdistyksessä. Väisäsen mukaan muutkin kuin hän käyttivät yhdistyksessä värikästä kieltä. Esimerkkinä on Anneli Aurejärvi-Karjalainen, joka joutui syyteeseen Väisäsen kunnian loukkaamisesta. Väisäsen katsoo, ettei ole loukannut Kukkonen kunniaa tahallisesti, eikä ollut tietoinen, että hänen käyttämänsä sanat loukkaisivat Kukkoksa. Hän katsoo, kärjäoikeuden tavoin, etteivät hänen käyttämänsä ilmaisut olleet erityisen voimakkaita tai karkeita ja osa niistä oli tavanomaista ”kiihtyneessä mielentilassa olevalle” henkilölle, eivätkä muotoilut olleet vakavasti otettavia. Suurta osaa ilmaisuista Kukkonenkaan ei pitänyt itseään loukkaavina.

Lisäksi Kukkonen oikeudenkäyntikuluvaatimus oli Väisäsen mielestä kohtuuttoman suuri jutussa, jota syyttäjä ajoi.

### **Kukkonen vastaus**

Kukkonen vaati valituksen hylkäämistä ja Väisäsen velvoittamista korvaamaan Kukkonen oikeudenkäyntikulut myös hovioikeudessa korkoineen. Oikeudenkäyntikuluvaatimus oli kohtuullinen. Pääkäsitteilyä Kukkonen piti tarpeettomana.

Syyttäjä ei halunnut vastata valitukseen.

### **Lisäkirjelmät**

4.9.2007 päivätyssä ja 5.9.2007 jätetyssä lisäkirjelmässä Väisänen sanoo, ettei asianomistaja Kukkonen ole tehnyt lainkaan vastavalitusta, eikä tämän vastausta sen vuoksi pitäisi ottaa lainkaan huomioon. Lisäksi kiistetään mm. se, että Väisänen olisi ollut sovintomenettelyssä passiivinen. Väisänen oli itse pyytänyt syyttäjältä sovintomenettelyä.

26.9.2007 päivätyssä ja samana päivänä jätetyssä lisäkirjelmässä Väisänen ilmoitti haluavansa kuulla Vapaa-ajattelijain liiton pääsihteeri Jori Mäntysaloa liiton keskustelulistan pelisäännöistä ja Väisäsen listalle lähettämistä mielipiteistä ja ilmaisuista. Edelleen hän halusi kuulla todistajana

liiton puheenjohtaja Robert Brotherusta mm. HVA:ssa käytetystä kielestä sekä Juha Kukkosen ”toimien ja toimimattomuuden arvosteltavuudesta”. Väisänen mielestä hän ei ole aiheetta arvostellut Kukkokosta. Vielä Väisänen halusi kuulla todistajana HVA:n kirjanpitäjää, Raija Antikaista. Teemana on yhdistyksen kirjan- ja tilinpito vuodesta 2004 taaksepäin, sen oikeellisuus ja arvosteltavuus. Jälleen Väisänen ei ole omasta mielestään aiheetta arvostellut Kukkokosta eikä loukannut tätä.

5.10.2007 päivätyssä ja samana päivänä jätetyssä lisäkirjelmässä Väisänen kertoo, että kärjäoikeuden istunnossa 26.9.2006 oikeuden puheenjohtaja oli kysynyt Kukkoselta suostuisiko tämä sovintoon, mutta Kukkonen oli jo poistunut oikeuspaikalta. Edelleen kärjäoikeuden istunnossa 10.1.2007 Kukkoson pyynnöstä, johon syyttäjä yhtyi, pääkäsittely keskeytettiin lisätutkinnan suorittamiseksi. Tämän valossa Väisänen katsoo, etteivät Kukkoson oikeudenkäyntikulut ole kasvaneet Väisänen vaan Kukkoson itsensä toimien takia.

27.2.2008 päivätyssä ja samana päivänä jätetyssä lisäkirjelmässä Väisänen katsoo, ettei todistajana kuullun Anneli Aurejärvi-Karjalaisen kertomus ole uskottava, eikä häntä olisi saatu kuullakaan, koska hänelle luettiin 26.9.2006 pidetyssä istunnossa syyte Väisänen kunnian loukkaamisesta.

## **Ratkaisu**

Hovioikeuden mielestä asian ratkaiseminen ei perustu kärjäoikeudessa vastaanotetun suullisen todistelun uskottavuuden arvioimiseen eikä uutta henkilötodistelua haluttu ottaa vastaan, koska se katsottiin merkityksettömäksi. Pääkäsittelyä ei järjestetä.

Kärjäoikeuden ratkaisua ei muuteta. Kukkoselle korvattavien oikeudenkäyntikulujen määrää ei sitäkään alenneta. Väisänen on velvollinen korvaamaan Kukkoselle kohtuulliset oikeudenkäyntikulut myös hovioikeudessa korkoineen. Tämä määrä on 549 euroa, jolle on maksettava viivästyskorkoa korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaisesti siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut hovioikeuden tuomion antamispäivästä.

Asian ratkaisivat yksimielisesti hovioikeudenneuvokset Heljä Järvelä ja Martti Harsia sekä asessori Jaakko Hirsto.

## **Valituslupahakemus ym. korkeimmalle oikeudelle**

Väisänen jätti 5.5.2008 korkeimmalle oikeudelle osoitetun valituslupahakemuksen, valituksen ja rangaistuksen keskeytyspyynnön. Hän vetosi oikeudenkäyntivirheisiin, joiden perusteella ratkaisu olisi purettava.

Perusteluna Väisänen esitti, että kärjäoikeudessa oli kuultu todistajana Anneli Aurejärvi-Karjalaista, vaikka tälle luettiin syyte teosta, joka oli välittömässä yhteydessä siihen tekoon, josta Väisästä syytettiin. Hän sanoo, ettei kärjäoikeus ole toimittanut hovioikeudelle 26.9.2006 pidetystä istunnosta oikeansisältöistä pöytäkirjanotetta.

Väisänen mielestä pöytäkirjasta puuttuu Aurejärvi-Karjalaiselle luettu syyte. Pöytäkirjassa ei myöskään mainita Väisänen avustajana toiminutta oikeusaputoimiston asianajaja Eija Kuusijärveä.

Väisänen on sitä mieltä, että Aurejärvi-Karjalaista kuultiin todistajana Väisästä vastaan oikeudenkäymiskaaren (17 luku, 18 §) vastaisesti. Todistuksella oli vaikutusta Väisänen tuomitsemiseen rangaistukseen.

Väisänen pyytää korkeinta oikeutta kumoamaan hovioikeuden päätöksen oikeudenkäyntivirheetä tai ottamaan asian suulliseen käsittelyyn tai palauttamaan asian hovioikeuteen tai käräjäoikeuteen. Edelleen hän pyytää tuomitun sakkorangaistuksen täytäntöönpanon keskeyttämistä, kunnes korkein oikeus on asian ratkaissut.

Kimmo Sundström