

ATEISTIEN EROTTAMISJUTTUA PUITIIN KÄRÄJÄOIKEUDESSA (6.11.2007)

Helsingin käräjäoikeuden salissa 520P käsiteltiin Pääkaupunkiseudun ateistit ry:n (PAT) erottamisjuttua (07/6396) 24.10.2007 kello 9-13. PAT oli erotettu Vapaa-ajattelijain liitto ry:stä (liitto; VAL) ja nosti kumoamiskanteen erottamispäätöstä vastaan. Liitto oli vastaajana.

Tuomarina toimi Sirpa Ahola ja pöytäkirjan pitäjänä Satu Vainio.

Kantajan edustajana toimi yhdistyksen puheenjohtaja Jouni Luukkainen. Vastaajaa edustivat liittohallituksen puheenjohtaja Robert Brotherus, varapuheenjohtaja Eino Huotari ja toiminnanjohtaja Paula Vasama oikeudenkäyntiavustajanaan Arto Tiukkanen. Tiukkanen kertoi avustaneensa liittoa jo sen vastauksessa kanteeseen 12.4.2007. Istuntoa oli tullut seuraamaan myös yhdeksän oikeustieteen opiskelijaa ja pari muuta henkilöä.



Jouni Luukkainen.



Eino Huotari.

Vastaaja ei halunnut tulla valokuvattavaksi istuntosalissa, ja sen vuoksi tuomari kielsi valokuvaamisen siellä. Hän kielsi myös istunnon äänittämisen. Tätä ei ollut pyydetty. Tuomari sanoi, että valmisteluistunto 8.8.2007 oli ”ilmeisesti äänitetty” (häneltä lupaa kysymättä), muttei sanonut kuka näin olisi tehnyt.

Istunto alkoi jatkettulla valmistelulla. Aluksi tuomari sanoi, että Kimmo Sundström on kantajan todistaja, joten hänen tulee odottaa todistusvuoroaan salin ulkopuolella. Jonkin ajan kuluttua Sundström kuitenkin kutsuttiin takaisin saliin. Tuomari sanoi, että häntä kuullaankin kuultavana, ei todistajana. Samalla hän tiedusteli vastaajalta onko sillä mitään tätä vastaan. Tiukkanen vastasi, ettei vastaaja hyväksy Sundströmiä kuultavaksi. Tuomari kuitenkin sanoi, että Sundström saa olla kuultavana kaikissa teemoissa, koska Luukkainen huomautti, että kantaja oli sitä ehdottanut alla mainitussa kirjelmässään.

Kantajan kirjelmää ei otettu vastaan

Valmisteluistunnon 8.8.2007 jälkeen tuomari kertoi kaikille, että lisäaineistoa saa kernaasti lähettää ennen pääkäsittelyä, jos se lähetetään hyvissä ajoin sekä tuomioistuimelle että toiselle

osapuolelle. PAT toimitti 10.10.2007 laajahkon kirjelmän tuomarille ja liitolle. Vasta jatkettun valmistelun alussa 24.10.2007 tuomari ilmoitti kantajalle, ettei hän ota kirjelmää vastaan.

*PAT:n periaatteiden*¹ osalta Sundström kertoi liitossa harjoitetusta verojen ja maksujen välttämisestä sekä Uudenmaan veroviraston antamista, yhteensä viidestä maksuunpanopäätöksestä vuosilta 1997-2001. Hän kertoi myös liitossa tapahtuneista epäillyistä varkauksista ja varkauksista, rikosilmoituksesta, ilmoituksista liiton hallitukselle ja mitä tunnustuksia näistä tapauksista oli saatu suullisesti tai kirjallisesti. Tässä yhteydessä mainittiin liittoon tuotu kopiopaperi, palauttamatta jäänyt liiton juhlapuhevihko vuosilta 1974-1988, useat liitossa palauttamatta jätetyt avaimet, palauttamatta jätetyt liittokokousten 1999 ja 2002 pöytäkirjat, telemekopioviestin anastaminen ja Sundströmiltä viety, mutta myöhemmin palautettu, arvokas tietokonelevyke, jonka anastaminen on kirjallisestikin tunnustettu. Kaikista tapauksista ei voitu kertoa yksityiskohtaisesti, koska tuomari sanoi, että vain tuomioistuinten tuomiot tai vähintään asiat, joista on tehty rikosilmoitus, ovat vakavammin otettavia asioita tuomioistuimessa.

Tiukkanen kysyi Sundströmiltä ovatko kaikki liiton jäsenyhdistykset sellaisia, joissa tapahtuu mollaamista, valehtelua, varastamista, veronkiertoa jne. Sundström vastasi, etteivät PAT:n periaatteet suuntaudu liiton jäsenyhdistyksiin, vaan jokaisella yhdistyksellä on PAT:n tavoin omat periaatteensa, joiden nojalla ne hyväksyvät uusia jäseniä.

Liiton PAT:lle lähettämää laskua koskevasta tutkintapyynnöstä Sundström sanoi, että se oli sekä PAT:n että liiton kannalta aiheellinen ja hyvä. Saatiin selvyyttä siihen oliko lasku pätevä vai ei. Asia korjaantui, ja liitto muutti käyttäytymistään eikä läheteltyt enempiä karhulaskuja.

Tiukkanen tunnusti, ettei laskua ollut saatu oikeudenkäyntikuluna läpi, eikä PAT ollut vastuullinen laskusta siten, että liitto olisi voinut periä sen PAT:lta. Liiton mielestä oli vain ”kohtuullista”, että PAT maksaisi laskun.

Helsingin Vapaa-ajattelijat ry:n (HVA) jakamatta jääneiden EU-elintarvikkeiden teeman osalta Sundström toisti, että asiaa koskeva pitkä uutinen kohdistui yhtä virkettä lukuun ottamatta Helsingin Vapaa-ajattelijat ry:hyn, ei vastaajaan. Vastaajaan se kohdistui vain siltä osin, että se kertoi liiton toimistonhoitaja Vasaman laiminlyöneen velvollisuutensa valvoa, ettei liiton varastoa käytetä omavaltaisesti HVA:n tarkoituksiin. Sundström ihmetteli miksi tämä erottamisperuste on mukana jutussa.

Joka tapauksessa yliaikaiset elintarvikkeet saatiin uutisen ansiosta pois liiton varastosta ja asia korjaantui. Viranomaiset, yhdistykset ja Sundström olivat kaikki tyytyväisiä. Kuitenkin Sundström ihmetteli sitä, että tässäkin asiassa hänen uutisensa ja yhdistyksen toiminta oli samaistettu. Yhdistys on ainoastaan antanut uutiselle tilaa kotisivullaan, mikä osoittaa, että ateistit toimivat ja laiminlyönnit saadaan korjatuiksi.

Vasama kysyi miksei Sundström hoitanut asiaa kuntoon vuosina 2002-2003 ollessaan liiton palveluksessa. Hän näytti aivan tietämättömältä siitä, että Sundström oli kokonaisen vuoden koettanut saada asian järjestykseen laatimalla täsmennetyt vuokrasopimuksen liiton ja HVA:n välille. Tässä HVA:lle olisi vuokrattu sen tarvitsema lisäala varastosta. Liiton nimenkirjoittajat allekirjoittivatkin sopimuksen, mutta HVA torjui sen ja jatkoi omavaltaista elintarvikkeidensa varastointia liiton varastossa liiton kustannuksella. Kun VAL:n hallituksen enemmistö ei saanut asiaa kuntoon, ei Sundströmkään voinut tehdä asiassa enempää.

Paula Vasama: liitto menettää jäseniä ja kaipaa ”yhteistyötä”

Vasaman mukaan liitto, tarkemmin sen jäsenyhdistykset, eivät saa uusia jäseniä, koska uutiset liiton toiminnasta ovat huonoja. Hän on liiton ainoa palkallinen työntekijä joutuen käyttä-

mään työaikaansa niidenkin asiain korjaamiseen, joita PAT on moittinut. Vasaman mukaan naurismaan aidatkin nauravat liitolle.

Hän kertoi, että liitto oli ilmoittanut PAT:lle mitä liitto haluaa otettavan pois PAT:n kotisivulta – tätä Vasama kutsui ”yhteistyöksi” -, mutta PAT ei tätä noudattanut.

Liiton PAT:lle lähettämästä aiheettomasta ja perusteettomasta laskusta tehdystä uutisesta (tutkintapyyntö) Vasama kertoi, että tuo tutkintapyyntö on edelleen PAT:n kotisivulla, eikä poliisin päätöstä asiasta ole julkaistu PAT:n kotisivulla. Poliisi oli todennut, ettei asiassa ole tapahtunut rikosta. Hän sanoi, että koko tutkintapyyntön tekemisen takana on vahingoittamistarkoitus.

Sundström vastasi, ettei poliisi neuvonut PAT:a maksamaan laskua, eikä liittokaan ole enää lähettänyt lisää karhulaskuja, joten asia on korjaantunut. Nämä seikat eivät ole mitään uutisia. Kuitenkin Sundström sanoi, että alkuperäistä uutista voitaisiin kyllä päivittää poliisin toimia koskevalla loppuhuomautuksella.

Vasama kertoi olleensa jakamatta jääneiden EU-elintarvikkeiden asiassa ”täysin ulkona” ja soittaneensa HVA:n puheenjohtaja Juha Kukkoselle, joka oli kertonut, että näkkileivät (EU-elintarvikkeet) ”oli jo jaettu”. Vasaman mukaan kolme aktiivia on jo saanut terveydellisiä ongelmia PAT:n toiminnan johdosta. Hän ei kertonut keitä nämä henkilöt ovat ja minkälaisia sanotut terveysongelmat olisivat. Työrauha on kärsinyt, häntä on koetettu savustaa ulos liitosta ja väsyttää. ”Mihin liitto sitten joutuu, jos lähtisin?”, hän kysyi.

(Liitossa on ollut jatkuvia henkilöriitoja ja muutakin riitelyä kaiken aikaa, mihin PAT ei ole osallinen. Ks. esim. <http://www.ateistit.fi/uutiset/uuti99.html>.)

Keskustelleessaan asiasta MMM:n kanssa asiaa, Vasama sanoi ylitarkastaja Merja Laitisen ”nauraneen hänelle ääneen PAT:n toimintaa”. Laitinen kiistää minkäänlaisen nauramisen. Ihmetystä oli herättänyt se, että asia tuli esille näin kauan sen jälkeen, kun elintarvikkeet olivat vanhentuneet. Mikäli asiaa olisi ruvettu tarkastamaan, olisi ollut mahdollista kirjoittaa vain huomautus. Tarkastusresurssit halutaan kuitenkin keskittää käynnissä olevaan jakeluun ja toimiviin jakelijayhdistyksiin.

Vasama sanoi, että olisi olemassa jokin liiton ja HVA:n välinen sopimus liiton varaston lattiapinta-alan käytöstä HVA:n tarkoituksiin. Kun Sundström pyysi esittämään tämän sopimuksen, Vasama kertoi, että se on ”verbaalinen”. Tuomarin kysyessä minkälainen sopimus oli, Vasama vastasi, ettei hänellä ole sitä mukana. Luukkaisen kysyessä milloin tällainen sopimus olisi tehty, Vasama vastasi, että asialla on liiton hiljainen hyväksyntä, koska se ei ole asiasta valittanut.

Vastaukset kertovat, että koko puhe sopimuksesta on sepitettä. Kyseessä on vain asian unohdus.

Robert Brotherus: imago tuo valtaa ja rahaa

Brotherus kertoi, että järjestön *imago* on sen pääomaa. Se tuo arvo- ja vaikutusvaltaa, uskottavuutta sekä rahaa. Hän halusi esitelmöidä pitempäänkin *maineenhallinnasta*, mutta tuomari keskeytti hänet hallitusti.

Brotheruksen mielestä PAT:n toiminta on jäsenhakijoille syy olla liittymättä liittoon. Hänen mukaansa yksi HVA:n jäsen oli eronnut vapaa-ajatteliijoista, koska porukka on niin ”kahjoa”.

Hän katsoi, että liitto ja PAT ovat katsomuksellisissa asioissa samoilla linjoilla: kaikki ovat ateisteja, haluavat erottaa kirkon ja valtion toisistaan jne.

Brotherus ei tuntunut tietävän, että juuri katsomuksellisissa peruskysymyksissä sisäinen oppositiotoiminta *ei* ole sallittua, muutoin kyllä. Mikäli PAT olisi sitä mieltä, että se on usko-vaisten yhdistys ja valtiokirkko on ihana asia, PAT:n erottaminen liitosta olisi paikallaan ja laillistakin.

Tosiasiassa liittohallituksen suunnasta on moitittu ateisteja. Samalla nuotilla kuin Kukkonen, Brotheruskin katsoi PAT:n epäkohtiin kohdistuneen arvostelun ”mustamaalaukseksi” kiistäen epäkohdat. Hän moitti sitäkin, että PAT:n arvostelu kohdistuu yksilöityihin tapauksiin.

Oppositio toiminnassa tulee juuri yksilöidä hallituksen laiminlyönnit. Tällä tavoin hallitus saa selkeän mahdollisuuden korjata toimintaansa. Jos oppositio vain valittaa, että hallitus hoitaa asiat yleisesti huonosti tai opposition mielestä väärin, se ei ole pätevää arvostelua. Arvostelu on keino poistaa epäkohdat ja parantaa liiton toimintaa.

Sundström kysyi vielä vallitseeko liiton ja PAT:n välillä erimielisyys perusarvoista, johon Brotherus vastasi kieltävästi. Sundströmin mielestä liitonkin pitäisi tässä tapauksessa hyväksyä PAT:n periaatteet.

Juha Kukkonen: ei jakamatta jääneitä elintarvikkeita

Vastaajan todistaja Kukkonen on myös HVA:n puheenjohtaja. Hän toisti sen, ettei HVA:lla ollut vuodenvaihteessa 2005-2006 jakamatta jääneitä näkkileipiä. Hänen mukaansa näkkileivät oli ”jaettu” yhdelle vähävaraiselle jo niiden ollessa jakokelpoisia eli ennen parasta ennen -päiväystä (19.4.2003).

Aiemmin Kukkonen oli kertonut Maa- ja metsätalousministeriölle (MMM), että tämä avunsaaja oli HVA:n ”työllistetty” (Maaseutuviraston (Mavi) kirje PAT:lle 12.7.2007). Tämän valossa avunsaaja oli HVA:n toimistosiihteri Kari Juhani Hirvonen. Nyt kysyttäessä oliko tämä avunsaaja suuriperheinen Kukkonen vastasi: ”En tiedä”. Kuitenkin Kukkonenkin tiedossa on, että Hirvonen asui yksin. Tuo avunsaaja oli Kukkonen mukaan jättänyt näkkileipien tukkupakkaukset (vähintään 4,5 tukkupakkausta) varastoon, eikä HVA voinut hävittää näkkileipiä ilman avunsaajan lupaa.

Liitto kertoi näkkileipien kuittauksesta vastauksessaan PAT:n kanteeseen 12.4.2007: ”Kirjalista kuittia ei ole tallella.” On kyse kuitista tai kuittauksesta, jonka näkkileivät saaneen henkilön olisi tullut antaa. Nyt Kukkonen kertoi toisin. Kuittaus oli aina otettu avunsaajalta elintarvikkeita luovutettaessa, mutta hän arveli, että kirjanpito oli luovutettu liitolle. (Se olisi jakelumääräysten vastaista. Jakelijan tulee säilyttää kirjanpito itsellään.) Kuittia, kuittauksia tai kirjanpitoa ei näytetty. Edelleen jäi epäselväksi onko kirjanpito tallessa ja jos on, kenen hallussa se on.

EU-elintarvikeasiain hallinnointia liitossa hoiti tuolloin liiton toimistosiihteri Janne Vainio. Vainio kiistää HVA:n luovuttaneen kirjanpitoaan liitolle sinä aikana kuin oli liiton palveluksessa eli tammikuun alkuun 2006 asti.

Kukkonen kertoi, että kantajaa oli turhaan pyydetty poistamaan asiaa koskeva uutinen kotisivultaan. Hän on kutsunut PAT:n julkaisemaa uutista ”perättömäksi valheeksi”, vaikka uutisen todellisuuden mukaisuutta ei ole kyetty miltään osin horjuttamaan. Kukkonen koettaa vain selitellä, että pelkkä kuittauksen vastaanottaminen, mikä sekin jäi näyttämättä, olisi elintarvikkeiden jakelemista. *Pumaka on pumaka ja praktika on praktika*. Avustustoimintaa hoidetaan käytännössä, ja näkkileipä auttaa nälkään vasta kun se syödään.

Kukkosen mukaan PAT:n periaatteista on ollut liitolle haittaa, koska niissä asetetaan kyseenalaiseksi liiton johdon toiminta. Sellaista arvostelua hän ei hyväksy.

Kukkonen mainitsi myös aiheen ja sanan ”Kukkoslovakia”. Tuomari keskeytti Kukkosen sanoen, että asia menee erottamisperusteiden ulkopuolelle.

Luukkainen kysyi Kukkoselta milloin näkkileivät hänen mukaansa olisi jaettu, kun jakelu loppui vuonna 2002. Jaettiin jäänöseriä kerralla? Kukkonen kiisti tämän. Eniten EU-elintarvikkeista oli jäänyt näkkileipää. Yksi vähävarainen suostui ne ottamaan, eivätkä ne Kukkosen mukaan olleet vanhentuneita silloin kun ne ”jaettiin”.

Luukkainen ihmetteli oliko vähävarainen tässä tapauksessa lainkaan ollut näkkileipien tarpeessa, jos tämä jätti ne liiton varastoon lähes kolmeksi vuodeksi. Ja miksei jäljelle jääneitä näkkileipiä siirretty jollekulle toiselle jakelijalle silloin, kun ne vielä olivat jakokelpoisia? Kukkonen sanoi, ettei mikään jakelija ollut kiinnostunut muutamasta näkkileipälaatikosta, mutta hän ei kertonut keille muille jakelijoille HVA olisi niitä tarjonnut.

PAT oli käynnistänyt oman EU-elintarvikejakelunsa keväällä 2002 (elintarviketoimitus 3.5.2002) jatkaen sitä syksyllä 2002 (elintarviketoimitus 17.9.2002) ja keväällä 2003 (elintarviketoimitus 21.3.2003). Joka ainoa kerta avustuselintarvikkeet lopuivat kesken. Jos Kukkosta olisi kiinnostanut ateistien harjoittama avustustoiminta, hän olisi ehdottanut HVA:n näkkileipien (ja varastoonhan jäi myös jonkin verran ainakin makaronia) siirtämistä PAT:n jaettaviksi. Mutta tällaista ehdotusta Kukkonen ei tehnyt.

Tuomarin kysyessä näkkileipien määrää sinä hetkenä kun ne sanottiin jaetun, Kukkonen vastasi määrän olleen 10-20 kiloa. Luukkainen kysyi mikä tämä määrä oli tammikuussa 2006, johon Kukkonen vastasi kymmenisen kiloa. MMM:lle Kukkonen oli ilmoittanut määrän olleen ”pari muovikassillista”. Koska neljää ja puolta tukkupakkausta ei mitenkään saa mahtumaan pariin muovikassiin, Luukkainen kysyi miksi Kukkonen ilmoitti jäljellä olevan määrän virheellisesti MMM:lle. - Kukkonen kiisti, että mitään olisi ilmoitettu virheellisesti.

Sekä Sundström että tuomari kysyivät vielä Kukkoselta oliko HVA:n elintarvikejakelukirjanpito tallella, mutta Kukkonen arveli sen luovutetun liitolle.

Ei ”veronkiertoa”

Todistaja Kukkoselta kysyttiin vielä kantajan periaatteista. Hän sanoi, ettei yhdessäkään yhdistyksessä ollut harrastettu veronkiertoa, eikä niin tule väittää. Luukkainen kysyi mitä tapahtui konsulttipalkkiolle, joka verottajan mukaan maksettiin pääsihteerin tehtävistä. Tämä palkkio oli tästä huolimatta maksettu Kukkosen yritykselle, Keravan Uurnahautausmaa Oy:lle. Kukkonen vastasi, ettei mitään veronkiertoa ollut tapahtunut. Luukkainen sanoi, että liitto oli joutunut maksamaan veronlisäyksiä ja -korotuksia verottajan oikaistessa liiton menettelyä. Oliko se veronkiertoa vai ei? Myöntääkö Kukkonen, että liitto joutui maksamaan näitä lisäyksiä ja korotuksia?

Kukkonen tyytyi vastaamaan: ”En tiedä.” Sundströmin kysymys ”Et tiedä?” ei kohentanut tietämisen tasoa, ja Kukkonen toisti: ”En tiedä.” Kukkosen tietämättömyys on merkillistä, kun ottaa huomioon yhtäältä hänen asemansa palkkion saaneen yrityksen toimitusjohtajana ja toisaalta liiton pääsihteerinä.

Kukkonen kiisti sen, että liitto olisi ”tuomittu” veronkierrosta. ”Minulla ei ole mitään tietoa sellaisesta.”, hän sanoi. Tuomari selvensi asiaa sanomalla, että on esitetty asiakirja verotarkastuksesta, jonka perusteella määrättiin veroja maksettaviksi, mutta mitään lausumaa veron-

6
kierrosta siinä ei ole. Kiistaa käytiin siis siitä, oliko sanan ”veronkierto” käyttö oikein vai väärin.

Tuomari sanoi, että verottajan määrätessä maksettavaksi jostakin toiminnasta lisäveroja, se ei vielä osoita, että taustalla olisi jokin rikos. Luukkainen vastasikin, ettei rikoksesta ole puhuttu ja viittasi lakiin verotusmenettelystä, pykälään 28 *Veron kiertäminen*. Sanaa ”veronkierto” ei tarvitse edes käyttää, mutta tätä pykälää voidaan silti soveltaa. Tuomari vastasi, että käräjäoikeus ottaa sitten kantaa siihen onko halventavaa väittää jonkun syyllistyneen veronkiertoon.

Todistaja Kukkonen valitti olevansa ”erittäin loukkaantunut siitä, että yhdistyksiä ja yhdistysten jäseniä ja liittoa syytetään veronkierrosta, kun se ei pidä paikkaansa”. Luukkainen kysyi miksi se ei pidä paikkaansa, mutta tähän ei saatu vastausta. Sundströmkin kysyi Kukkoselta, eikö tämä tiedä mitään näistä asioista, vaikka oli tapahtuma-aikana liiton hallituksen jäsen. Kukkonen vastasi, ettei hän tiedä tarkkaan näistä asioista.

Loppulausunnot

Kantaja toisti, etteivät sen periaatteet suuntaudu liittoa eivätkä sen jäsenyhdistyksiä vastaan vaan yleisöön ja jäsenhakijoihin. Periaatteet ovat sinänsä hyviä, ja jotkut liiton jäsenyhdistykset ovat sanoneet itsekkin kannattavansa ja noudattavansa niitä.

Tutkintapyyntö laskuasiassa oli tehokas, ongelma korjaantui ja kaikki ovat tyytyväisiä lopputulokseen.

EU-elintarvikkeista kertonut uutinen oli tosi, asia korjaantui ja lopputulos on hyvä. Kukkoson kertoma siitä, että näkkileivät olisi jaettu yhdelle vähävaraiselle jo silloin kun ne vielä olivat jakokelpoisia, ei horjuta uutisen totuudellisuutta. Elintarvikkeet olivat edelleen HVA:n hallussa ja liiton varastossa kuten uutisoitiin.

Vastaajan mukaan kantaja ei ole voinut näyttää toteen, että erottaminen olisi lainvastainen. Tiukkanen mukaan kantajalla on todistustaakka, vaikka tuomari sanoi valmisteluistunnossa, että vastaajan on todistettava aiheutunut *huomattava vahinko* ja *vakava liiton toiminnan vaikeuttaminen*. Tiukkanen mukaan levitetty tiedot olivat ”perättömiä”. Vastaaja kiisti myös PAT:n esittämän vahingonkorvauksen. Liiton PAT:lle lähettämä lasku oli Tiukkanen mukaan ”moraalinen lasku”.

Vastaajan ”merkittävin todiste” Tiukkanen mukaan oli Esa Ylikosken Kansan Uutisten Viikkolehdessä julkaistu haastattelu. (Ylikoski on liittohallituksen varajäsen ja HVA:n hallituksen jäsen. Hänellä ei ole mitään tekemistä PAT:n kanssa, eikä PAT vastaa hänen tekemisistään.) Edelleen Tiukkanen viittasi ystävälliseen ja antiautoritaariseen toimintaan PAT:ssa, mutta epäselväksi jäi, mitä moitetta Tiukkanen tahtoi siitä antaa.

Tiukkanen mukaan PAT:n toiminta on vaikeuttanut ja haitannut liiton toimintaa. Siihen on käytetty työaika liitossa. Liiton maine on kärsinyt.

EU-elintarvikkeista Tiukkanen sanoi, että ne oli ”luovutettu” vähävaraiselle, joka oli saanut yhden neliömetrin liiton varastoa käyttöönsä HVA:lta.

Lopuksi Tiukkanen antoi tuomarille VAL:lle osoitetun laskunsa, jossa palkkion määrä oli 1.208,00 euroa ja kulut 68,00 euroa, yhteensä 1.276,00 euroa. Muita kuluja liitolle koitui yhteensä 712,99 euroa, joten liiton kulut olivat yhteensä 1.988,99 euroa.

Kaiken kaikkiaan suullinen käsittely on pintapuolisempaa kuin kirjallinen. Tuomarin asenne oli kääntynyt päinvastaiseksi verrattuna valmisteluistuntoon 8.8.2007. Käsittely eksyi ajoit-

tain pois erottamisperusteista vähempiarvoisiin seikkoihin. Tuomari rajoitti sekä keskeytti jonkun verran näytön esittämistä ja kiirehti melko paljon käsittelyä, mutta usein ohjaus oli hyväksikin.

Liki yksinomaan HVA:n toimintaa moittiva uutinen oli kelvannut erottamisperusteeksi istuntoon asti. Eroa ei tehty kantajan yksittäisen jäsenen (Sundström) ja vastaajan välillä, vaan enimmäkseen ne samaistettiin. Eroa ei myöskään tehty sen välillä suuntautui PAT:n esittämä arvostelu VAL:a vai sen hallitusta vastaan. PAT on saanut toiminnallaan korjatuksi muutamia asioita kohentaen näin liiton toimintaa.

Vastaajan antama näyttö huomattavasta vahingosta tai toimintansa vakavasta vaikeuttamisesta jäi heppoiseksi. Se kutistui valitteluksi vastaajan imagon turmelemisesta. *Imago* on vastaajan itse itsestään antama mielikuva tai vaikutelma, joka liiton tapauksessa on kaukana todellisuudesta.

Asiakirjoja ei saisi oikeudessa lukea, vaikka niitä saa käyttää apunaan. Vastaajan avustaja Tiukkanen luki pitkät pätkät vastaajan 12.4.2007 jättämästä vastauksesta kanteeseen. Tätä tuomari ei rajoittanut eikä moittinut. Joidenkin pikkuseikkojen lisäksi vastaaja ei tuonut esiin uusia tosiasioita, mutta eräät lausumat olivat ristiriidassa aiemmin tiedetyn kanssa.

PAT ei menestynyt jutussa hyvin, koska Luukkaisella ja Sundströmillä ei ollut kokemusta juttujen ajamisesta, eikä PAT ollut palkannut lakimiestä avukseen. Huotari saa kiitokset hyvästä esiintymisestä: hän ei puhunut mitään.

Tuomio jutussa annetaan keskiviikkona 7.11.2007 kello 15. Jutusta kirjoitetaan sen jälkeen lisää tällä kotisivulla.

Kimmo Sundström

P.S. Paula Vasama mainitsi pääkäsittelyssä, että Sundströmillä olisi ollut ”salaisia toiveita” palata takaisin Vasaman paikalle liiton toimiston- ja taloudenhoitajaksi. Vasama hoiti mainittua tehtävää 1.9.1984-31.12.1987 ja Sundström 1.1.1988-23.11.2003, jonka jälkeen Vasama on taas hoitanut samaa tehtävää. Sundströmillä ei ole tuollaisia toiveita. Hän siirtyi paljon laadukkaampaan elämään jo neljä vuotta sitten.

¹PAT:n periaatteilla tarkoitetaan tässä yhteydessä seuraavaa katkelmaa yhdistyksen periaatteista: ”Ne, joita kiinnostaa jatkuva kokouksissa kinaaminen, jäsenten mollaaminen, valehtelu, varastaminen ja veronkierto hakeutuvat muualle. ”