

KUNNIANLOUKKAUSJUTTUA PUITIIN TAAS KÄRÄJILLÄ (16.5.2007)

Päivitetty 21.5.2007

Kunnianloukkausjuttua, jossa syyttäjä syyttää Heikki Väisästä Juha Kukkonen kunnian loukkaamisesta, puitiin taas Helsingin käräjäoikeudessa 11.5.2007. Läsnä olivat tuomari Minna Hällström, syyttäjä kihlakunnansyyttäjä Sinikka Paasivirta (syyttäjä oli vaihtunut edellisestä istunnosta), sihteeri Carola Hautamäki ja lautamiehet Elisabeth Hindsberg, Timo Karonen ja Simo Utriainen. Juha Kukkonen avusti tässä istunnossa asianajaja Nina Pohjola ja Heikki Väisästä edelleen asianajaja Antero Sarnesto.

Nyt syyttäjän todistajiksi oli kutsuttu Anneli Aurejärvi-Karjalainen ja Arto Tiukkanen. Vapaa Ajattelijat - lehden toimittaja ei nytkään näkynyt paikalla.

Istunto alkoi noin kello 9.10 kestäen kolmen tuntia. Alun perin tuomioistuimen oli tarkoitus antaa tuomio samana päivänä, mutta lopuksi ilmoitettiin, että tuomio annetaan kansliassa perjantaina 18.5.2007 kello 15.00. Tällä sivustolla juttua on aiemmin selostettu linkeissä

<http://www.ateistit.fi/uutiset/uuti107.html> ja

<http://www.ateistit.fi/uutiset/uuti123.pdf>.

Koska edellisestä jutun käsittelystä oli kulunut yli 60 päivää, tuomari sanoi, että jutun käsittely on aloitettava alusta uudestaan.

Juuri mitään uutta ei tullut esille koko istunnon aikana, erinäisiä nyanseja ja taustatekijöitä kuitenkin. Loukkaaviksi luonnehditut tekstiviestit oli nyt näytetty puhelimista poliisille. Väisäsen avustajakin totei, ettei viestien lähettäjäksi ole syytä epäillä muita kuin Väisästä. Syyttäjä, Kukkonen avustaja Pohjola ja Väisäsen avustaja Sarnesto kyselivät näistä viesteistä erinäisiä yksityiskohtia todistajilta sekä syytetyltä.

Kukkoselle vaadittiin korvattavaksi 700 euroa kärsimyksistä korkoineen, todistelukulut, päiväraha ja ansionmenetykset.

Syyte kiistettiin

Väisänen kiisti syytteen ja korvausvaatimuksen perusteiltaan ja määrältään. Avustajansa mukaan osapuolet ovat pitkäaikaisia tuttuja ja viestien lähettelyssä on kysymys jostakin muusta, ainakin pillailusta, kuin tarkoituksesta loukata. Kaikki viestejä saaneet ovat tienneet tämän, eikä kukaan ole muuttanut käsitteisiään Kukkosesta viestien johdosta. Hyvin suuri osa viesteistä on tullut ryöppyinä muutamana päivänä.

Tekstiviestejä olivat Väisäselä saaneet Kukkonen, Aurejärvi-Karjalainen ja Tiukkanen. Kukkonen oli välittänyt saamiaan viestejä edelleen Helsingin Vapaa-ajattelijat ry:n (HVA) hallituksen jäsenille Aure-



Heikki Väisänen (vas.) ja Antero Sarnesto.

järvi-Karjalaiselle ja Tiukkaselle. Niitä ei ollut levitetty kaikille hallituksen jäsenille. Asiaa ei ollut myöskään käsitelty yhdistyksen kokouksessa. Kukkonen mukaan ikäviä asioita ei haluta käsitellä yhdistyksen kokouksessa. Hänen mukaansa Vapaa-ajattelijain liiton sähköpostilistalla on tilaajina Helsingin Sanomien rikostoimittajia, jotka kärkevät siellä rikos- ja muiden juttujen aiheita. Yksi Väisäsen viesti oli mennyt tälle listalle.

Värikäs kielenkäyttö ja Kukkonen käytös

Kysymykseen siitä oliko värikäs kielenkäyttö HVA:ssa ja sen hallituksessa tavanomaista, annettiin ristiriitaisia vastauksia. Kukkonen itse kielsi asian.

Edelleen kysyttiin onko Kukkonen käytöksellään antanut aiheita värikkääseen kielenkäyttöön tai onko hänen omassa toiminnassaan jotakin vikaa. Kukkonen selitti aivan vakavalla naamalla, ettei hän löydä mitään syytä itsestään, eikä ole tehnyt mitään pahaa vapaa-ajattelijoiden eikä HVA:ssa. Päinvastoin hän oli mm. auttanut Väisästä lainamalla tälle rahaa, josta osa oli vieläkin maksamatta takaisin.

Väisäsen ”uhkaava käytös”

Joihinkin viesteihin viitattaessa sanottiin, että Väisäsen oli käyttäytynyt ”uhkaavasti”. Väisäsen kysyi, minkälaista tämä hänen uhkaava käytöksensä oli ollut. Hän myönsi vaatineensa HVA:n tilien erityistilintarkastusta vuodelta 2003 hallituksen kokouksessa 7.12.2004, sillä yhdistyksen uusi taloudenhoitaja Raija Antikainen-Haralambiev oli tällöin luetellut tileihin liittyvät epäselvyydet. Näitä olivat (1) epäselvät siirtosaamiset, (2) selvittämättömät asiat selvitystilillä, (3) ”jotain ihmeellistä” ennakonpidätyksissä, (4) lyhytaikaiset velat ja muut lyhytaikaiset saamiset sisältävät summia, joiden alkuperästä ei tietoa ja (5) virheet tapahtumien tilinumeroinnissa.

Väisäsen oli valittu HVA:n toimistosihteeriksi 21.10.2004 Kari Hirvosen jälkeen ja sanoi kommunikoineensa Kukkonen kanssa yhdistysasioissa. Pian yhteistyö lakkasi toimimasta. Kukkonen sanoo, ettei hän enää joulukuun 2004 jälkeen saanut asiain hoitamista koskevia viestejä Väisäseltä. Väisäsen mielestä riitoja alkoi syntyä, kun yhdistyksen kirjanpito oli retuperällä.

Retuperällä olleista asioista Väisäsen keskusteli Tiukkasen kanssa. Värikkäästä kielenkäytöstä Väisäsen sanoi sen olleen säännönmukaista. Salissa istunutta Kimmo Sundströmiä Väisäsen sanoi Kukkonen haukkuneen viisi vuotta jokaisessa kokouksessa. (Sundström ei ollut läsnä näissä kokouksissa, ei ole HVA:n eikä sen hallituksen jäsen.)



Nina Pohjola (vas.) ja Juha Kukkonen.

Todistajien kuuleminen

Todistaja Anneli Aurejärvi-Karjalainen sanoi saaneensa Väisäseltä 40 viestiä, tekstiviestejä, sähköposteja ja yhden tavallisen kirjeen. Näistä 7.2.2005 tullut viesti meni ”isommalle joukolle” (kahdeksan henkilöä). Hän kielsi värikkään kielenkäytön yhdistyksessä sinä aikana kuin itse oli ollut HVA:n hallituksen jäsen. Kukkonen oli käyttäytynyt hyvin, mutta Kukkoselta moittivat viestit olivat haitanneet Pro-Seremoniat Oy:n toimintaa (AAK on tämän yhtiön pääomistaja ja toimitusjohtaja) sekä Kukkoselta mainetta. Hän kielsi Kukkoselta olevan normaalia herkempi moitteille tai haukkumisille.

Todistaja Arto Tiukkanen sanoi, että Väisäsen lähettämät viestit ovat aiheuttaneet keskustelua vain hallituksen ”sisäisen ryhmän”¹ piirissä, eikä viestejä levitetty kaikille HVA:n hallituksen jäsenille. Väisäsen käytös oli muuttunut joulukuussa 2004, mihin asti tämä oli hoitanut tehtävänsä hyvin. Ongelmaa ei enää ole. Väisäsen on lähettänyt vain yhden kirjeen myöhemmin, jossa toivoi Tiukkasta riidan välittäjäksi. Hän myönsi HVA:n taloudenhoito- ja kirjanpito-ongelmat sekä epäselvyydet. Väisäsen tullessa taloudenhoitajaksi oli kassavelkoja, koska Väisäsen edeltäjä Kari Hirvonen oli Tiukkasen mukaan ”täysin kykenemätön” hoitamaan talousasioita. HVA:n pöytäkirjoja oli myös ollut Kukkoselta hallussa ja Tiukkanen oli vaatinut niitä arkistonhoitajana takaisin, mutta osa pöytäkirjoista on Tiukkasen mukaan edelleen kateissa. Tätä Tiukkanen piti yhdistyksen sisäisenä asiana, eikä halunnut kertoa siitä enempää.

Tuomari mahdollisesti piti mainittuja yhdistyksen ongelmia jollakin tavalla relevantteina seikkoina, koska hän huomautti Tiukkaselle, ettei todistaja voi ottaa kantaa siihen mikä kuuluu asiaan. Se on tuomioistuimen asia.

Myös HVA:n hallituksen kokoustoimessa oli pitkiä katkoja, jolloin puheenjohtaja Kukkonen ei kutsunut kokouksia koolle. Tiukkasen mielestä tämä ”oli valitettavaa, mutta normaalia”. Tiukkanen myönsi, että HVA:n hallituksessa oli aiemmin ollut ”hyvin voimakasta kielenkäyttöä” jonkun toisen henkilön kuin Väisäsen toimien johdosta.

Loppulausunnot

Syyttäjä katsoi syytteen toteennäytetyksi ja vaati Väisäselle sakkorangaistusta.

Kukkoselta avustaja katsoi, että syyte oli näytetty toteen. Väisäsen lähettämät viestit olivat olleet ”hyvin loukkaavia” ja niillä on ollut tarkoitus loukata. ”Objektiivisesti arvioiden ne ovat olleet loukkaavia.” Kukkonen on ollut tunnettu henkilö vapaa-ajattelijoiden ja on ollut tunnistettavissa. Hän ei ole antanut aihetta viesteihin. Väisäsellä ei ole ollut rahaa sovintoon.

Väisäsen avustaja sanoi Väisäsen kiistävän syytteen. Asianomistajat ovat olleet pitkäaikaisia jäseniä HVA:ssa. Viesteillä ei haluttu loukata Kukkoselta kunniaa, eikä kukaan muuttanut käsitystään niiden johdosta. Viestit keskittyivät vain muutamaan päivään. Kukkoselta täytyy tietää, ettei loukkaamistarkoitusta ollut. Väite kunnianloukkauksesta ymmärrettäisiin, jos henkilöt olisivat toisilleen tuntemattomia. Sovintoon pyrittiin jo ennen oikeudenkäyntiä. Syyte tulisi hylätä, ei ole kyse kunnianloukkauksesta.

Kimmo Sundström

¹ ”Sisäinen ryhmä” koostui Tiukkasen mukaan HVA:n hallituksen jäsenistä Kukkonen, Tiukkanen, Henrik Sawela, Aurejärvi-Karjalainen ja Robert Brotherus muodostaen enemmistön hallituksessa. Se käsitteli ”salaisia” asioita, kuten Heikki Väisäsen käyttäytyminen, ja piti Tiukkasen mukaan ”salaisia kokouksia”. Niissä pohjustettiin asioita, joita HVA:n hallitus myöhemmin käsitteli.