



Vapaa-ajattelijain liitto ry

Neljäs linja 1

00530 Helsinki

Puhelin (09) 715 601 ja faksi (09) 715 602

SELITYSPYYNTÖ

1(12)

23.9.2006

Pääkaupunkiseudun ateistit ry

Puheenjohtaja Jouni Luukkainen

Castréninkatu 10 C 53

00530 Helsinki

PAT:N SELITYS ON PUNOTTU SELITYSPYYNTÖÖN - JL

YHDISTYKSEN EROTTAMINEN

Korjaus selityksen lopussa

YHDISTYSLAIN 15 §:n 2 MOMENTIN MUKAINEN SELITYS

Yhdistyslain 14 §:n 1 momentin 1. virkkeen nojalla yhdistys voi erottaa jäsenen säännöissä mainitulla perusteella.

Vapaa-ajattelijain liitto ry:n sääntöjen 5 §:n 2 momentin 3. kohdan mukaan jäsenyhdistys voidaan erottaa liitosta, jos se ”menettelyllään liitossa tai sen ulkopuolella vakavasti vaikeuttaa liiton toimintaa.”

Yhdistyslain 14 §:n 2. kohdan nojalla yhdistyksellä on ilman säännöissä olevaa mainintaakin oikeus erottaa jäsen, joka ”on menettelyllään yhdistyksessä tai sen ulkopuolella huomattavasti vahingoittanut yhdistystä”

Vapaa-ajattelijain liitto ry:n sääntöjen 12 §:n 6. kohdan mukaan liittohallituksen tehtävänä on päättää jäsenen erottamisesta.

Sääntöjen 5 §:n 3 momentin mukaan jäsenyhdistystä edellä mainituista syistä erotettaessa sille on yhdistyslain mukaisesti annettava tilaisuus selityksen antamiseen, ja erottamisen syy on mainittava päätöksessä.

Yhdistyslain 15 §:n 2 momentin mukaan ennen erottamispäätöksen ”tekemistä asianomaiselle jäsenelle on varattava tilaisuus selityksen antamiseen asiassa.”

LIITTOHALLITUKSEN PÄÄTÖS 23.9.2006

Vapaa-ajattelijain liitto ry:n liittohallitus on kokouksessaan 23.9.2006 katsonut, että liiton jäsenyhdistys Pääkaupunkiseudun ateistit ry (aiemmin nimellä Pääkaupunkiseudun vapaa-ajattelijat ry) on pitkään toiminut yhdistyksessä ja sen ulkopuolella tavalla, joka on vakavasti vaikeuttanut liiton toimintaa ja huomattavasti vahingoittanut liittoa. Liittohallitus pyytää jäsenyhdistykseltään Pääkaupunkiseudun ateistit ry:ltä selitystä seuraavan menettelyn johdosta:

MENETTELY 1.

**YHDISTYKSEN PERIAATTEET LOUKKAAVAT LIITON
KAIKKIA MUTTA JÄSENYHDISTYKSIÄ JA KOKO LIITTOA**

Yhdistys on valtakunnallisten internet- kotisivujensa www.ateistit.fi linkissä <http://www.ateistit.fi/periaatteet.html> ilmoittanut, että yhdistyksen periaatteisiin sisältyy muun muassa seuraavia näkökohtia:

”Pieni on kaunista

Pääkaupunkiseudun vapaa-ajattelijoiden (PKV) ajatellaan, että pieni on kaunista. PKV:n periaatteina ovat suvaitsevaisuus ja antiautoritaarisuus. Tärkeistä asioista päättävät jäsenet, mitään "Kukkoslovakiaa" ei rakennella.

Jos 90 prosenttia jäsenistä on passiivisia tai korkeintaan lukee Vapaa Ajattelijaa kotisohvallaan, jotain on pahasti vinossa. PKV on ollut perustamisestaan lähtien Vapaa-ajattelijain liiton nopeimmin kasvava jäsenyhdistys, mihin ovat vaikuttaneet konkreettinen toiminta ja ystävällinen ilmapiiri. Ne, joita kiinnostaa jatkuva kokouksissa kinaaminen, jäsenten mollaaminen, valehtelu, varastaminen ja veronkierto hakeutuvat muihin paikallisyhdistyksiin.”

Perätön ja halventava väite

Edellä mainittuihin periaatteisiin sisältyvä toteamus (2. kappaleen viimeinen lause) ”Ne, joita kiinnostaa jatkuva kokouksissa kinaaminen, jäsenten mollaaminen, valehtelu, varastaminen ja veronkierto hakeutuvat muihin paikallisyhdistyksiin.”, kohdistuu liiton kaikkiin muihin jäsenyhdistyksiin ja samalla koko Vapaa-ajattelijain liittoon.

Selitys: Toisen kappaleen viimeinen virke ei kohdistu mihinkään liiton jäsenyhdistykseen, ei myöskään Vapaa-ajattelijain liittoon. Virke kohdistuu yleisöön ja jäsenhakijoihin, ei ole perätön eikä halvenna näitä.

Lainausmerkeissä oleva sana ”Kukkoslovakia” viittaa selvästi Helsingin vapaa-ajattelijat ry:n pitkäaikaiseen puheenjohtajaan, Juha Kukkoseen, ja on omiaan antamaan ulkopuolisille kuvan liitosta jossa yksi jäsenyhdistys pyrkii loukkaamaan toista jäsenyhdistystä.

Selitys: Lainausmerkeissä oleva sana ”Kukkoslovakia” ei viittaa Juha Kukkoseen eikä Helsingin Vapaa-ajattelijat ry:hyn. Mihin tällainen väite oikein perustuu? Yhdistyksemme varapuheenjohtaja Kimmo Sundström on kertonut poliisille muussa yhteydessä, syyskuussa 2002, mitä ”Kukkoslovakialla” tarkoitetaan. Poliisi tutki asian, asiasta ei syytetty Kimmo Sundströmiä eikä yhdistystämme, eikä mitään muutakaan moitetta asiassa tullut.

Yhdistys ei ole esittänyt mitään todisteita väitteensä tueksi.

Selitys: Pääkaupunkiseudun ateistit ry (PAT) on julkaissut kotisivullaan (www.ateistit.fi) esimerkiksi hyvin dokumentoituja uutisia ja artikkeleita, joissa

- (1) arvostellaan Vapaa-ajattelijain liiton autoritaarista ja vapaa-ajattelun vastaista järjestykätöntä;
- (2) jäsenyhdistysten eriarvoista kohtelua ja jäsenoikeuksien riistämistä joiltakin liiton jäsenyhdistyksiltä;
- (3) liittohallituksen lukuisia laiminlyöntejä suhteessa viranomaisiin, liiton omiin toimielimiin ja liiton jäsenyhdistyksiin;
- (4) liitolle lahjoitettujen testamenttivarojen käyttämistä testamenteissa annettujen määräysten vastaisesti;
- (5) veronkiertoa, josta syystä viranomaiset perivät liitolta veronkorotuksia ja –lisäyksiä ym. maksuja; jne.

Nämä seikat ovat todennettavissa lukemalla asianomaiset uutiset ja artikkelit sekä perehtymällä asiaa koskeviin dokumentteihin.

Liittohallituksen aikaisemmat toimenpiteet

1. *Pääkaupunkiseudun vapaa-ajattelijat ry:n sivusto poistettiin kokonaisuudessaan liiton sivujen yhteydestä.*
(Liittohallituksen kokous 6.6.2004, § 16.7.)

PKV:lle ehdotettiin sivuston siistimistä loukkaavasta materiaalista, mutta siihen ei PKV suostunut. Sivusto poistettiin kokonaan.

Selitys: Päätös PAT:n sivuston poistamisesta tehtiin varapuheenjohtaja Eino Huotarin ja pääsihteeri Jori Mäntysalon esityksestä liittohallituksen kokouksessa 28.3.2004 sillä ehdolla, ettei PAT kahden viikon määräajan kuluessa suostu hallituksen vaatimuksiin. Sivut poistettiin 23.4.2004.

2. *PAT tilanne.*
(Pöytäkirjanote liittohallituksen kokouksesta 1.4.2006, § 17)

Paula Vasaman esitys: Tiedot Pääkaupunkiseudun ateisteista poistetaan heti WWW-sivulta ja jäsenhakemuksesta, kunnes PAT on siivonnut sivustonsa. Siivous kattaa mm. ”Kukkoslovakian”, ”Varkaat ja veronkiertäjät” –jutun sekä HVA:n EU-ruoka-apua koskevan valheellisen uutisen. Keskustelua siitä, mitä sivustolta tulee poistaa, jatketaan vasta kun em. kohdat on poistettu.

Selitys: Liittohallituksen sensuuritoimia on kuvattu uutisissa <http://www.ateistit.fi/uutiset/uuti87.html> ja <http://www.ateistit.fi/uutiset/uuti89.html>.

PAT ei ole julkaissut mitään valheellista, eikä mitään erheellistäkään, eikä tällaista ole näytetty.

Päätettiin Vasaman esityksen mukaan.

Yhdistys ei ole muuttanut sivujaan edellä kohdissa 1.-2. mainittujen toimenpiteiden jälkeen.

Yhdistyksen WWW-sivulla on muutenkin yleissävynä asiaton ja loukkaava arvostelu liiton toimintaa kohtaa. Mm. useissa teksteissä käytetään termiä ”laillisuussiipi”, antaen ymmärtää liiton johdon enemmistön toimivan lainvastaisesti, vaikka mitään perustetta tällaiselle väitteelle ei ole.

Selitys: Laillisuussiipi tarkoittaa sitä, että siihen kuuluvat henkilöt pyrkivät toimimaan ja toimivatkin laillisesti. Liiton johdon enemmistö on PAT:n mielestä kyllä toiminut yhdistyslain vastaisesti, koska esim. ei ole kohdellut jäsenyhdistyksiä yhdenvertaisesti.

MENETTELY 2.

YHDISTYKSEN VARAPUHEENJOHTAJA KIMMO SUNDSTRÖMIN TEKEMÄ PERUSTEETON TUTKINTAPYYNTÖ 6.10.2005 HELSINGIN POLIISILAITOKSELLE

Selitys: Mainittu tutkintapyyntö ei ollut perusteeton, eikä kukaan ole sellaista väittänytkään liittohallitusta lukuun ottamatta.

Tutkintapyyntö tiivistettynä

Yhdistyksen varapuheenjohtaja Kimmo Sundström on tehnyt Helsingin poliisilaitokselle 6.10.2005 tutkintapyyntönsä koskien laskutuspetoksen mahdollista yritystä. Sundström ilmoittaa tutkintapyyntönsä olevansa Pääkaupunkiseudun ateistit ry:n luottamushenkilö.

Yhdistyksen luottamushenkilönä esiintyvä Sundström ilmoittaa aluksi Vapaa-ajattelijain liitto ry:n toimiston- ja taloudenhoitaja Paula Vasaman lähettäneen Pääkaupunkiseudun vapaa-ajattelijat ry:lle (nykyisin Pääkaupunkiseudun ateistit ry) 26.1.2004 päivätyn laskun ja virheellisesti 9.3.2004 päivätyn maksukehotuksen, joka on saapunut 10.3.2005.

Selitys: Kimmo Sundström oli ja on PAT:n luottamushenkilö.

Sundström kertoo, että maksukehotuksessa heidän yhdistystään uhataan lisäkustannuksilla. Hänen käsityksensä mukaan kyseessä on laskutuspetos tai sellaisen yritys ilmoittaen, että heidän yhdistyksellään ei ole mitään tekemistä laskun kanssa.

Sundström katsoo, että laskussa mainitut viisi liittohallituksen jäsentä (pääsihteeri Juha Kukkonen, Eino Huotari, Marko Koivuniemi, Tauno Lehtonen ja Jorma Snellman) ostivat Asianajotoimisto Viilo & Vainio Oy:ltä oikeusapua omavaltaisesti, ilman Vapaa-ajattelijain liitto ry:n päätöstä tai lupaa. Ko. henkilöiden olisi tullut itse vastata oikeudenkäyntikuluistaan.

Selvennys (ei sisälly Sundströmin tutkintapyyntöön):

Kyseessä oli siviilioikeudenkäynti, jossa kantajana oli Pääkaupunkiseudun vapaa-ajattelijat ry ja vastaajana Vapaa-ajattelijain liitto ry. Helsingin KO (tuomiolauselma 26.3.2003 02/23493) jätti osittain kantajan vaatimukset tutkimatta ja muilta osin hylkäsi kanteen. KO katsoi vastaajan jääneen

pois istunnosta (valmisteluistunto 12.3.2003). KO:lle oli toimitettu 12.3.2003 9-jäsenisen hallituksen viiden jäsenen (edellä nimetyt henkilöt) vetoamus, jossa oli ilmoitettu, ettei se, mitä puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja (vastine 3.10.2002) olivat asiassa lausuneet, vastannut hallituksen enemmistön kantaa. Mainittuja henkilöitä avusti Asianajotoimisto Viilo & Vainio Oy, jonka laskun, josta nyt on kyse, maksoi Helsingin Vapaa-ajattelijat ry.

Selitys: Miksi Helsingin Vapaa-ajattelijat ry maksoi tällaisen laskun?

Yllä oleva ei ole ”selvennys”, vaan siinä sekoitetaan omavaltaisesti toiminut viisikko ja päätöksiä tekevä hallituksen enemmistö. Viisikko ei ollut tällainen hallituksen enemmistö, eikä toiminut liiton puolesta, vaan omavaltaisesti, omasta puolestaan ja liiton vahingoksi.

Yleensäkin viisikon oikeudelle jutun istuntopäivän aamulla toimittamat vetoamukset eivät ole asiallista toimintaa. Viisikko koetti muutoinkin vaikuttaa tuomioistuimeen epäasiallisesti, ”keittiön kautta”. Tuomari Hannele Lindholm torjui tämän lähettäen toimitetun aineiston heti takaisin asiaan sekaantuneelle, moitittavasti toimineelle Arto Tiukkaselle. Tuomari moitti muutoinkin viisikon joidenkin jäsenten toimia. Tällä tavoin viisikko pilasi vapaa-ajattelijain ja Vapaa-ajattelijain liiton mainetta Helsingin käräjäoikeudessa.

Sundström katsoo, että nimetyt henkilöt, huomattavan suuren laskun aiheuttajina, olivat jälkeensä, 20.12.2003, itse päättämässä liittohallituksessa siitä, että Vapaa-ajattelijain liitto pannaankin maksamaan lasku. He olivat Sundströmin käsityksen mukaan jäävejä päättämään asiasta. Hän epäilee, että kyseessä on luottamusaseman väärinkäyttö, joka on rikoslain 36. luvun 5 §:n mukaan rangaistava teko.

Sundström toteaa, että liitolla ei ollut velvollisuutta maksaa laskua eikä sen olisi pitänyt sitä maksaa. Menettely oli taitamatonta, eikä se luo mitään oikeutta laskuttaa menettelystä aiheutuneita kuluja joltakin kolmannelta.

Yhdistyksen luottamushenkilönä esiintyneen Sundströmin varsinainen tutkintapyyntö on seuraava:

”Pyydän, että poliisi tutkii onko Vapaa-ajattelijain liitto ry:n yhdistykseltämme toistuvasti karhuama lasku pätevä vai onko kyse laskutuspetoksen yrityksestä ja hyödyn tavoittelemisesta liitolle yhdistyksemme kustannuksella ja samalla vahingon aiheuttamisesta yhdistyksellemme.”

Helsingin poliisilaitoksen päätös 17.5.2006 (6070/S330983/05)

Ei rikosta

Poliisi toteaa, että sitä on pyydetty tutkimaan, onko toistuvasti karhuttu lasku pätevä vai onko kyse laskutuspetoksen yrityksestä

Poliisi katsoo, että sille toimitettujen ilmoitustietojen perusteella laskulla on olemassa sellainen asiayhteys, ettei kyseistä laskua voida pitää täysin perusteettomana tai harhaanjohtavana ja sitä kautta asiaa mahdollisesti petoksen yrityksenä. Poliisi ilmoittaa, että siviilioikeudellisten vaatimusten selvittäminen ei kuulu heidän toimivaltaan, vaan asia on tarvittaessa saatettava tuomioistuimen ratkaistavaksi siviiliprosessissa.

Selitys: Poliisi päätyi siihen, ettei laskun lähettämässä ollut tapahtunut rikosta. Kyseessä oli vain liiton erehdys. Liitto lopetti perusteettoman laskun karhuamisen yhdistykseltämme. Asia korjaantui.

Poliisi toteaa, että sitä on pyydetty tutkimaan, ovatko nimetyt henkilöt syyllistyneet rikokseen kun he ovat itse olleet liittohallituksessa päättämässä, että Vapaa-ajattelijain liitto pannaan maksamaan lasku.

Poliisi katsoo, että käytettävissä olevien tietojen perusteella vaikuttaa siltä, että aikanaan oikeuteen on haastettu Vapaa-ajattelijain liitto ry eikä yksittäisiä henkilöitä. Jos asiassa tällöin on hankittu oikeusapua, voidaan katsoa, että oikeusavun on saanut Vapaa-ajattelijain liitto ry, jonka tulisi siten myös vastata kuluista.

Selitys: Ensiksi PAT kiistää sen, että oikeusavusta olisi ollut liitolle jotakin apua. Siitä oli liitolle haittaa. On ymmärrettävää, ettei poliisi tiedä tätä. Sen vuoksi poliisi kirjoittaa asiasta ehdollisesti ”Jos ...”.

Toiseksi, vaikka oikeusavusta olisikin ollut liitolle jotakin apua, ei liitolla olisi silloinkaan ollut mitään velvollisuutta maksaa oikeusavun kustannuksia, kun joku toinen oli omavaltaisesti oikeusapua hankkinut ja sen kulut maksanut. Oikeusapua hankkinut viisikko ei edustanut liittoa, eikä hankkinut oikeusapua liitolle, vaan palvellakseen omia tarkoituksiaan eli päästäkseen myöhemmin hallituksen enemmistöksi.

Perusteeton tutkintapyyntö

Yhdistyksen varapuheenjohtajan, luottamushenkilö Kimmo Sundströmin tekemä tutkintapyyntö Helsingin poliisilaitokselle on osoittautunut perusteettomaksi ja aiheettomaksi. Poliisi on katsonut, että sille toimitettujen ilmoitustietojen perusteella laskulla on olemassa sellainen asiayhteys, ettei kyseistä laskua voida pitää täysin perusteettomana tai harhaanjohtavana ja sitä kautta asiaa mahdollisesti petoksen yrityksenä.

Selitys: Tutkintapyyntö ei ollut perusteeton eikä aiheeton. Sen johdosta liitto korjasi erehdyksensä.

Sundström on tiennyt, ettei lasku ole perusteeton ja harhaanjohtava. Kyse on laskusta koskien oikeusapua, jota Vapaa-ajattelijain liitto ry:n 9-jäsenen hallituksen enemmistö (nimetyt henkilöt) hankki *Asianajotoimisto Viilo & Vainio Oy*:ltä oikeudenkäyntiä varten. Kantaja, Pääkaupunkiseudun vapaa-ajattelijat ry hävisi jutun, mutta hallituksen enemmistölle ai-

heutuneita oikeudenkäyntikuluja ei voitu tuomita kantajan maksettavaksi, koska vastaaja oli jäänyt pois istunnosta. Vastaajan eli liittohallituksen nimeämää edustajaa ei ollut voitu valita istuntoon, koska asiaa ei ollut käsitelty hallituksessa. Asianajotoimiston laskun maksoi Helsingin Vapaa-ajattelijat ry, jolle liitto päätti 20.12.2003 maksaa korvauksen maksetusta laskusta.

Selitys: PAT:lla ei ollut mitään tekemistä laskun kanssa. Miksi vastaajan edustajaa ei valittu liittohallituksen kokouksessa? Miksi Helsingin Vapaa-ajattelijat ry sekaantui asiaan ja maksoi laskun? Sillä ei ollut mitään tekemistä asian kanssa. Näihin kysymyksiin sen enempää viisikko kuin nykyinen liittohallitukseenkaan eivät ole halunneet vastata.

Liitto päätti lähettää myöhemmin laskun Pääkaupunkiseudun vapaa-ajattelijat ry:n, joka oli ollut siis kantajana liittoa vastaan käymässään ja häviämässään siviilioikeudenkäynnissä, maksettavaksi.

Selitys: Miksi liitto toimi näin ja siis erheellisesti?

Tämän kaiken Pääkaupunkiseudun ateistit ry:n luottamushenkilö Kimmo Sundström on tiennyt. Perusteeton tutkintapyyntö on näin ollen tehty liiton vahingoittamistarkoituksessa ja siitä on aiheutunut liitolle vahinkoa.

Selitys: Tutkintapyyntö tehtiin sen vuoksi, mitä tutkintapyyntöä kerrotaan. Tutkintapyyntö oli perusteltu, ja poliisi myös tutki asian. Lisäksi tutkintapyyntö oli tehokas. Liitto korjasi erehdyksensä, eikä ole enää karhunnut laskua PAT:lta, koska lasku oli perusteeton.

Pääkaupunkiseudun ateistit ry julkaisi tutkintapyyntönsä heti seuraavana päivänä yhdistyksen valtakunnallisten internet- kotisivujensa www.ateistit.fi linkissä <http://www.ateistit.fi/uutiset/uuti66.pdf>. Poliisin päätöstä 17.5.2006 ei ole julkaistu em. kotisivuilla.

Selitys: Poliisin mukaan PAT:n katsoessa, ettei tuomioistuimien vahvista laskua maksettavaksi, laskua ei kannata maksaa. PAT oli samaa mieltä, toimi tämän mukaan, eikä maksanut laskua. Tämä ei ollut mikään uutinen.

MENETTELY 3.

PERÄTÖN VALHE:

HELSINGIN VAPAA-AJATTELIJAT RY LAIMINLÖI HÄVITTÄÄ JAKAMATTA JÄÄNEET EU-ELINTARVIKKEET (20.1.2006)

Pääkaupunkiseudun ateistit ry julkaisi 20.1.2006 artikkelin yhdistyksen valtakunnallisten internet- kotisivujensa www.ateistit.fi linkissä <http://www.ateistit.fi/uutiset/uuti79.html>. Artikkelin aiheena oli väite, että Helsingin Vapaa-ajattelijat ry (HVA) laiminlöi hävittää jakamatta jääneet EU-elintarvikkeet.

Tiivistettynä

Pääkaupunkiseudun ateistit ry esittää muun muassa seuraavia väitteitä

Helsingin Vapaa-ajattelijat ry (HVA) laiminlöi vuonna 2002 jakelematta jääneiden EU-elintarvikkeidensa hävittämisen. Yhdistykseltä jäi jakelematta ainakin useita tukkupakkauksia näkkileipää, jotka olisi pitänyt käyttää 19.4.2003 mennessä. Elintarvikkeet olivat Vapaa-ajattelijain liitto ry:n (edempänä liitto) varastossa vielä vuoden 2006 alussa.

Liiton kellarivarastossa on edelleen HVA:lta jakamatta jäänyttä näkkileipää ainakin neljä täyttä tukkupakkausta ja yksi vajaa tukkupakkaus. Määräysten mukaan jakelematta jääneet elintarvikkeet, joiden parasta ennen päiväys on umpeutunut, tulee hävittää tullin valvonnassa. Liiton kellarivarastossa on muutenkin ahdasta, HVA:n elintarvikkeet vievät siellä turhaan tilaa. Nykyinen toimiston- ja taloudenhoitaja Paula Vasama on laiminlyönyt valvoa, ettei varastoa käytetä omavaltaisesti HVA:n tarkoituksiin. Paula Vasama on HVA:n hallituksen jäsen.

Tulli tarkastaa EU-elintarvikkeiden jakelijoita. Se on tietoinen HVA:n laiminlyönnistä ja on luvannut panna asian kuntoon. Laiminlyönnillään HVA ja yhdistyksen puheenjohtaja Juha Kukkonen on taas pilannut vapaa-ajattelijain mainetta, tällä kertaa Maa- ja metsätalousministeriössä ja tulliviranomaisten piirissä.

Perätön valhe liiton jäsenyhdistystä ja liiton toiminnanjohtajaa kohtaan

Väite jakamatta jääneestä EU-ruuasta ei pidä paikkaansa. Kyseiset näkkileipäpaketit vastaanotti ja asianmukaisesti kuittasi eräs henkilö, joka sitten jätti paketit varastoon. Yhdistyksellä ei edes olisi laillista oikeutta hävittää näitä toiselle kuuluvia elintarvikkeita.

Selitys: Kun mainitut elintarvikkeet olivat liiton varastossa ja jakelijan eli Helsingin Vapaa-ajattelijat ry:n hallussa, ne olivat PAT:n käsityksen mukaan jakamatta. Elintarvikkeiden mahdollisesta kuittauksesta ei uutisoitu mitään, eikä sillä ole merkitystä. Myöhemmin, vuonna 2006, on annettu selitys, että elintarvikkeet, siis epätavallisen suuri erä elintarvikkeita, olisi jakelijan toimesta, kokonaan normaalista jakelukäytännöstä poiketen, luovutettu ”eräälle henkilölle”, joka siis jäi tuntemattomaksi, tammikuun 2006 alun jälkeen, vaikka elintarvikkeita ei olisi enää saanut luovuttaa kenellekään. Miksi Helsingin Vapaa-ajattelijat ry menetteli näin, koska tämäkin on jakelumääräysten vastainen?

PAT ei ole ennen tätä uutista pyytänyt minkäänlaista kommenttia liiton johdolta. Yhdistys on tietoisesti esittänyt julkisuudessa arvostelua liiton toiminnasta, ja tässä tapauksessa arvostelu on ollut perätöntä. Kyse ei ole normaalista yhdistystoiminnan sisäisestä kritiikistä, vaan halusta vahingoittaa liiton mainetta.

Selitys: Asiasta huomautettiin liiton johdolle jo vuonna 2003, ilman tulosta. Arvostelu ei ollut perätöntä, vaan vastasi tosiasioita. Sillä pyrittiin siihen, että EU-elintarvikkeiden jakelu hoidettaisiin asiallisesti ja että

liitto puuttuisi Helsingin Vapaa-ajattelijat ry:n laiminlyönneihin elintarvikejakelussa ja omavaltaisiin toimiin liiton varastossa. Tämä omavaltaisuus oli jatkunut vuosikausia.

Yhdistys väittää, että tulli ja Maa- ja metsätalousministeriö olisivat tietoisia laiminlyönneistä. Toiminnanjohtaja Paula Vasama on selvittänyt asian viranomaisten kanssa. Viranomaiset eivät ole puuttuneet asiaan millään tavalla.

Selitys: Tulli ja Maa- ja metsätalousministeriö olivat tietoisia laiminlyönneistä. Viranomaiset kertoivat panevansa asian kuntoon. PAT:lla on syy uskoa, että näin tapahtuisi.

Väitteet ovat siis perättömiä ja valheellisia. Yhdistys ei ole suostunut poistamaan uutistaan kotisivuiltaan liittohallituksen päätöksestä (1.4.2006) huolimatta.

Selitys: Väitteissä ei ollut mitään perätöntä eikä mitään valheellista.

1. VAKAVASTI VAIKEUTTANUT LIITON TOIMINTAA

2. HUOMATTAVASTI VAHINGOITTANUT YHDISTYSTÄ

Perättömät tiedot

Perättömien tietojen levittäminen yhdistyksestä julkisuuteen on yhdistystä vahingoittavaa toimintaa.. Erottaminen edellyttää liitolle aiheutuneen vahingon osoittamista.

Selitys: PAT ei ole levittänyt mitään perättömiä tietoja. Laiminlyönneistä mahdollisesti seuranneen vahingon osoittaminen on liiton velvollisuus. PAT on pyrkinyt korjaamaan laiminlyönnejä ja joskus onnistunutkin siinä.

Tietojen levittäminen julkisuuteen

Liiton jäsenyhdistyksellä on oikeus asiallisesti arvostella liiton ja sen toimielinten jäsenten toimintaa ja saattaa liiton toiminnassa havaitsemansa epäkohdat liittohallituksen ja liiton jäsenten ja jäsenyhdistysten henkilöjäsenten tietoon. Näkökannat oletetuista väärinkäytöksistä on esitettävä yleisten oikeudellisten periaatteiden mukaan sellaisella tavalla, ettei niitä voida käsittää ilmiannoiksi tapahtuneista väärinkäytöksistä, jos luotettavia todisteita väärinkäytösten suorittamisesta ei mielipiteen esittäjällä ole esitettävänä.

Selitys: PAT on toiminut asiallisesti, tiedottanut epäkohdista ja laiminlyönneistä ja joskus saanut nämä korjatuksikin. PAT ei ole esittänyt käsityksiä oletetuista väärinkäytöksistä, vaan tapahtuneista väärinkäytöksistä. PAT on perustellut hyvin arvostelunsa.

Yhdistyksen periaatteisiin sisältyvän *toteamuksen* (MENETTELY 1.) ”Ne, joita kiinnostaa jatkuva kokouksissa kinaaminen, jäsenten mollaa-
minen, valehtelu, varastaminen ja veronkierto hakeutuvat muihin paikallisyhdistyksiin.” näkökantoja oletetuista väärinkäytöksistä ei ole esitetty yleisten oikeudellisten periaatteiden mukaan sellaisella tavalla, ettei niitä voida käsittää ilmiannoiksi tapahtuneista väärinkäytöksistä, jos luotettavia todisteita väärinkäytösten suorittamisesta ei mielipiteen esittäjällä ole esitettävänä. Periaatteisiin sisältyvä kielenkäyttö täyttää herjauksen ja solvauksen tunnusmerkit eikä mielipiteen esittäjällä (yhdistyksellä) ole ollut luotettavia todisteita esitettävänä.

Selitys: Liitossa on havaittu väärinkäytöksiä ja niistä on uutisoitukin PAT:n kotisivulla. Liittohallitus voi lukea nämä kirjoitukset. Kirjoitukset eivät koskettele oletettuja väärinkäytöksiä, vaan tapahtuneita väärinkäytöksiä. Kirjoitukset väärinkäytöksistä eivät ole olleet mielipiteitä, vaan tosiasia- ja kuvailuja. Kirjoitukset ovat perustuneet luotettaviin todisteisiin kuten asiakirjoihin, silminnäkijähavaintoihin jne. Poliisi on tutkinut PAT:n periaatteet, eikä ole niitä moittinut.

Tutkintapyyntö (MENETTELY 2.) osoittautui perusteettomaksi ja aiheuttomaksi ja se oli tehty vahingoittamistarkoituksessa siten, että siitä aiheutui liitolle vahinkoa. Yhdistyksen luottamushenkilö Kimmo Sundström oli tiennyt, että hänen esittämänsä väitteet eivät pidä paikkaansa ja että se tuottaa liitolle vahinkoa.

Selitys: Tutkintapyyntö ei ollut perusteeton eikä aiheeton, vaan aiheellinen, tehokas ja hyödyksi liitolle. Kimmo Sundström on varma, että hänen esittämänsä väitteet pitävät paikkansa. Hänen toimistaan on ollut hyötyä liitolle. Liitto on esim. lopettanut EU-elintarvikejakelun hallinnon. Näin epäkohdat ainakin sitä koskien poistuvat vuonna 2007. PAT jatkaa EU-elintarvikejakelua vuonna 2007, koska PAT kykenee hoitamaan jakelun asiallisesti ja niitä määräyksiä noudattaen, joita viranomaiset ovat jakelusta antaneet. Näin liitolle ei myöskään koidu huonoa mainetta jonkin sen jäsenyhdistyksen toimien takia ainakaan tässä asiassa.

MENETTELY 3:ssa esitettyjä väitteitä ei myöskään ole esitetty yleisten oikeudellisten periaatteiden mukaan sellaisella tavalla, ettei niitä voida käsittää ilmiannoiksi tapahtuneista väärinkäytöksistä, jos luotettavia todisteita väärinkäytösten suorittamisesta ei mielipiteen esittäjällä ole esitettävänä. Yhdistys ei ole esittänyt mitään luotettavia todisteita.

Selitys: Väärinkäytöksistä on luotettavat todisteet. Väärinkäytöksiä koskevat uutiset ovat perusteltuja ja tosia.

Vakavasti vaikeutettu liiton toimintaa ja huomattavasti vahingoitettu yhdistystä

Kyseessä oleva yhdistyksen menettely (1. - 3.) liitossa ja ulkopuolella, oletettavasti perustuvat väitteet väärinkäytöksistä ovat liiton sääntöjen 4 §:n 3. kohdassa mainituin tavoin vakavasti vaikeuttaneet liiton toimintaa

taa. Yhdistyksen menettely on myös yhdistyslain 14 §:n 2 kohdassa tarkoitettu tavoin huomattavasti vahingoittanut yhdistystä

Selitys: Liiton velvollisuutena on osoittaa, jos liiton toiminta on vaikeutunut liittohallituksen ja/tai Helsingin Vapaa-ajattelijat ry:n väärinkäytösten johdosta. PAT on koettanut ehkäistä väärinkäytöksiä ja kiinnittää niihin liiton johdon ja muidenkin huomiota jälkikäteen, ellei ehkäisy ole onnistunut. PAT ei ole syyppä väärinkäytöksiin, eikä ole niihin itse syyllistynyt.

Internet

Edellä kohdissa MENETTELY 1.-3. esitetyt väitteet yhdistys on esittänyt valtakunnallisten internet- kotisivujensa www.ateistit.fi linkeissä, <http://www.ateistit.fi/periaatteet.html> ja <http://www.ateistit.fi/uutiset/>. Yhdistyksen puheenjohtaja Jouni Luukkainen on myös pitänyt esillä edellä mainitut linkit liiton Keskustelu-sähköpostilistalla keskustelu@vapaa-ajattelijat.fi, jolla on noin 180 aktivistihenkilöä.

Lehdistö

Yhdistyksen periaatteet ovat levinneet myös lehdistöön. Helsingin Vapaa-ajattelijat ry:n sihteeri Esa Ylikosken haastattelussa (Viikkolehti 24.3.) toimittaja kertoo seuraavaa: ”Seitsemän vuotta sitten Helsingin Vapaa-ajattelijoiden erosi Pääkaupungin ateistit -niminen ryhmä. Se ilmoitti avajaisjulistuksessaan, että muihin paikallisyhdistyksiin voivat liittyä ne, joita kiinnostaa ”jatkuva kokouksissa kinaaminen, jäsenten mollaaminen, valehtelu, varastaminen ja veronkierto”. Aika räyhäkkää tekstiä.”

Pääkaupunkiseudun ateistit ry:n varapuheenjohtaja Kimmo Sundström lähetti tämän jälkeen Viikkolehden (Kansan Uutiset) kirjoituksen 3.4.2006, jota lehti ei tosin julkaissut. Kirjoitus on julkaistu yhdistyksen kotisivuilla linkissä <http://www.ateistit.fi/julkaisu/ksjuttu1.htm>. Siinä todetaan muun muassa seuraavaa:

”Pääkaupunkiseudun ateistit ry:n mielestä ystävällisessä, antiautoritaarisessa yhdistysilmapiirissä ja valehtelusta, varastamisesta ja veronkierrosta pidättäytymisessä ei ole mitään ”räyhäkää”.”

Liiton arvolle/imagolle aiheutettu huomattavasti vahinkoa

Pääkaupunkiseudun ateistit ry on menettelyllään ensinnäkin vakavasti vaikeuttanut liiton toimintaa. Liitto on joutunut useaan kertaan oikaisemaan virheellisiä tietoja ja puuttamaan liittohallituksen kokouksissa yhdistyksen toimintaan. Yhdistys ei ole kuitenkin muuttanut toimintatapojaan.

Selitys: PAT on pyrkinyt epäkohtien poistamiseen ja välillä onnistunutkin siinä. Liitto ei ole ”oikaissut” mitään virheellisiä PAT:n välittämiä tietoja. Tosiasioiden oikaiseminen on mahdotonta. Liiton tulee puuttua epäkohtiin ja väärinkäytöksiin, tukea jäsenyhdistyksiään tässä työssä ja lopettaa PAT:n syrjintä liitossa.

Yhdistyksen menettely on kuitenkin ennen kaikkea yhdistyslain 14 §:n 2 kohdassa tarkoitettu tavoin huomattavasti vahingoittanut yhdistystä, vahingoittamalla huomattavasti yhdistyksen arvoa.

Selitys: Liiton velvollisuutena on näyttää toteen, mikäli sen maine mahdollisesti olisi heikentynyt niiden väärinkäytösten johdosta, joista PAT on kertonut. Epäkohtia korjaamalla PAT on kuitenkin kohentanut omaa arvoaan ja sitä kautta välillisesti myös liiton arvoa.

Pääkaupunkiseudun ateistit ry:lle varataan tilaisuus selityksen antamiseen asiassa.

Pääkaupunkiseudun ateistit ry voi antaa selityksensä kirjallisesti Vapaa-ajattelijain liitto ry:n liittohallituksen kokoukselle 14.10.2006 kello 16.00 mennessä.

Robert Brotherus
puheenjohtaja

Jori Mäntysalo
pääsihteeri

Pääkaupunkiseudun ateistit ry:n selitys liittohallitukselle on annettu kirjoittamalla selitys liittohallituksen selityspyyntötekstin väliin.

Helsingissä 12.10.2006

Jouni Luukkainen
Pääkaupunkiseudun ateistit ry
puheenjohtaja

Korjaus 24.11.2006: Liitto ei lopeta EU-elintarvikejakelun hallinnointia vuonna 2007, vaan jatkaa sitä.