

Jouni Luukkainen ma 25.4.2016

Täydennys kanteluuni 31.3.2016 eduskunnan oikeusasiamiehelle ruokarukouksista uskonnollisten tilaisuuksien järjestämistä koskevissa Opetushallituksen ohjeissa sekä itse ruokarukoilutuksesta (dnro EOAK/841/2016)

Lapsen huoltajat yhdenvertaisiksi uskonnonvapauslaissa. Kirjoitukseni luvun ii5) kohdassa β) sanoin, että Lapin aluehallintoviraston olisi pitänyt terävämmin todeta, että Sinetän koulun lomaketta ei voi pitää lain mukaisena, ellei siinä tiedoteta huoltajille, että lupaan ruokarukouksiin osallistumisesta tarvitaan oppilaan kaikkien huoltajien allekirjoitukset. Nyt huomautan, että 1.3.2017 tulee voimaan saman suuntainen laki 253/2016, joka muuttaa uskonnonvapauslain 3 §:n 2 momentin niin, että lapsen uskonnollisesta asemasta päättävät hänen huoltajansa yhdessä, ellei tuomioistuin ole päättänyt tehtävien jaosta lapsen huoltajien kesken toisin. Siis tuolloin lapsen liittymiseen uskonnolliseen yhdyskuntaan (kuten myös eroamiseen siitä) tarvitaan huoltajien yhteinen päätös.

Sinetän/Ounasjoen koulun nykytilanne. Ounasjoen peruskoulun rehtori Harri Törmänen vastasi sähköpostitse 7.4.2016 pyyntööni saada koulun nykyinen ruokarukouksia koskeva lomake, että heidän koulullaan ei pidetä ruokarukouksia. Hän ei vastannut kysymyksiini, milloin, miksi ja miten hänen koulunsa sitten lopetti ruokarukousten pidon. Olin kuitenkin kertonut hänelle tästä vireillä olevasta kantelustani, aikeistani täydentää sitä hänen koulunsa osalta ja että hänen koulunsa ei enää voisi olla kanteluni kohde. Hän oli vararehtorina allekirjoittanut Sinetän koulun selvitykset molempien sitä koskeneiden kanteluiden osalta.

Lapin Kansan artikkeli ”Sinetän ruokarukoukset jo toista kertaa myrskyn silmässä” (20.5.2011) päättyy seuraavaan kappaleeseen: ”Sinetässä ei olla lannistuttu tehdyn kantelun johdosta. Koulun päättäjäisjuhla aiotaan lopettaa perinteiseen suvivirteen.” Mutta tahtoiko toimittaja tällä kertoa, että koulu toisaalta lopetti ruokarukoukset heti kantelun sille saavuttua, vaikka selvityksessään sitten vielä ruokarukoilutuskäytäntönsä puolustikin?

Se, että rehtori ei ole halunnut vastata minulle, vaikka hän varmasti olisi vaivattomasti pystynyt siihen, kertoo mielestäni sen, että hänen koulussaan koettiin, että ruokarukoilutuksen järjestäminen ei sittenkään ollut ongelmattomalla pohjalla.

Pyydän, että asiaani valmisteltaessa rehtori Törmäselä tiedustellaan, koska ruokarukoukset hänen koulussaan loppuivat, ja jos ne eivät loppuneet heti koulua koskeneen jälkimmäisen Lapin aluehallintoviraston ratkaisun 4.10.2011 jälkeen, mikä käytäntö ruokarukousten suhteen koululla sitten oli: millaiset lomakkeet ja mikä menettely niitä oppilaita kohtaan, jotka eivät osallistuneet mahdolliseen luokkansa opettajan johtamaan ruokarukoukseen. Kyseessä olisi ainutkertainen mahdollisuus saada asiaan kuuluvaa tietoa tilanteesta, jossa koulu tai sen yksittäiset opettajat joutuivat arvatenkin todella kovasti pohtimaan, kuinka ruokarukouksiin suhtautua. (Ehkä niitä ei edes jatkettu syyslukukauden 2011 alettua. Toisaalta niitä on saatettu jatkaa aivan viime aikoihin asti.)

Havaitut lyöntivirheet kantelukirjoituksessani:

- (1) Sivu 1, kappale ”Toimenpide ...”, kolmanneksi viimeinen rivi: Lukee ”mainitsematta”; oltava ”mainitsematta”.
- (2) Sivu 14, kappale ”Huomautan, että ...”, viimeinen rivi: Lukee ”ruokarukoilua — niitä”; oltava ”ruokarukoilua — sitä”.
- (3) Sivu 21, kappale ”Ratkaisussa taas ...”, rivi 3: Lukee ”toimuintaa”; oltava ”toimintaa”.

Kantelija:

Jouni Luukkainen (jouni.luukkainen@helsinki.fi)
puheenjohtaja, Pääkaupunkiseudun ateistit ry

Lähetetty sähköpostitse oikeusasiamiehelle (oikeusasiamies@eduskunta.fi) ja tiedoksi Opetushallitukselle (kirjaamo@oph.fi)