

ps-sp.txt

Date: Mon, 24 Feb 2014 10:40:55 +0200
From: Pekka Särkiö <pekka.sarkio@mil.fi>
To: jouni.luukkainen@helsinki.fi
Cc: Hannu Hyppönen <hannu.hypponen@mil.fi>, Seppo Ahonen
<seppo.ahonen@mil.fi>, Anssi Munkki@defmin.fi, Jukka Ojala
<jukka.ojala@mil.fi>, Heimo Honkamaa <sakari.honkamaa@mil.fi>
Subject: vastaus ateistien pj Luukkaisen kirjeeseen 18.2.2014

Tervehdys,
lähetän ohessa vastauksen viikon takaiseen kirjeeseen.
Parhain terveisin,

Pekka Särkiö
kenttäpiispa

[Part 2, Application/OCTET-STREAM (Name: "Luukkaiselle vastaus]
[23.2.2014.docx") 18 KB.]
[Unable to print this part.]

"Cc:n" henkilöt:

Seppo Ahonen: kenttärovasti/PE

Sakari Honkamaa: kenraalimajuri, puolustusvoimien henkilöstöpäällikkö/PE

Hannu Hyppönen: eversti, puolustusvoimien koulutuspäällikkö/PE

Anssi Munkki: komentajakapteeni, puolustusministerin adjutantti

Jukka Ojala: prikaatikenraali, komentopäällikkö/PE

Date: Wed, 26 Feb 2014 00:43:59 +0200 (EET)
From: Jouni Luukkainen <luukkain@cc.helsinki.fi>
To: Pekka Särkiö <pekka.sarkio@mil.fi>
Cc: Hannu Hyppönen <hannu.hypponen@mil.fi>,
Seppo Ahonen <seppo.ahonen@mil.fi>,
Anssi Munkki@defmin.fi,
Jukka Ojala <jukka.ojala@mil.fi>,
Heimo Honkamaa <sakari.honkamaa@mil.fi>
Subject: kenttäpiispan vastauksesta 24.2.2014 kirjeeseeni

Arvoisa kenttäpiispa Särkiö,

Kiitos vastauksestanne 24.2.2014 tunnustuksettoman elämäkatsomustiedon
opetuksen säilyttämistä vaatineeseen kirjeeseeni 18.2.2014 Pääesikunnan
henkilöstöosastolle.

Haluan kommentoida, mutta lyhyteen pyrkien.

1) "Pääesikunnan lausunto (24.6.2010)" annettiin 24.6.2009. (Lainaus
lausunnosta oli ristiriidassa yleisen palvelusohjesäännön kanssa.)

2) Apulaisoikeusasiamiehen ratkaisussa 30.12.2013 puolustettiin myös
voimakkaasti elämäkatsomustietoa ja sen kelvollista opettamista:

"Mitä tulee kirkolliseen opetukseen ja elämäkatsomustiedon opetukseen,
olennaista on, että molemmat opetusvaihtoehdot ovat aidosti tarjolla
kaikissa varuskunnissa."

"Kuten MPKK:n lausunnossa todetaan, mahdolliset epäselvyydet
elämäkatsomuksen(!) opetussisällöstä olisi ratkaistavissa laatimalla
kyseisistä oppitunneista riittävän tarkat oppituntikuvaukset ja
pedagogiset käsikirjoitukset."

Jälkimmäiseen tehtävään pitäisi ainakin tilapäisesti palkata kenttäateisti tai kenttäfilosofi. Opettamaan ja henkistä tukea antamaan pysyvämminkin.

Puolustusvoimien olisi oltava myös ateisteja ja yleisemmin uskonottomia tai uskonnoista välittämättömiä varten. Sekulaarin elämäkatsomustiedon tuhoaminen kertoisi taas juuri päinvastaista ja veisi samalla legitimaatiota puolustusvoimilta yleensä ja asevelvollisuudelta erityisesti. Se heittäisi myös ikävän varjon asevelvollisuudesta luopumisen jälkeiseen tilanteeseen.

3) Linaan vastaustanne kirjeeni kohtaan 2e: "Opetus, josta olisi riisuttu kristillisen ajattelun vaikutus yhteiskunnalliseen ja eettiseen ajatteluun, ei antaisi oikeaa kuvaa yhteiskunnasta."

Mutta puolustusvoimien eettisen opetuksen tavoite käsittääkseni on varusmiehen eettisen kyvyn kehittäminen. Tavoite ei ole yhteiskunnan kuvaaminen eikä kirkon mahtailun salliminen. Elämäkatsomustietoa kutsutaan (käännöksissä) myös tunnustuksettomaksi eli sekulaariksi etiikaksi, joka siis ei kaipaa uskontoja. Olisi vain hyvin sekoittavaa ajanhukkaa antaa kirkon tulla siihen esittelemään oppejaan.

Sen sijaan "sotilaspapin kyselytunnit" kristillisestä etiikasta kiinnostuneille voisivat olla paikallaan. Muihin uskonnollisiin yhdyskuntiin kuin valtioneuvostokirkkoihin kuuluvat varusmiehet voivat kääntyä oman yhdyskuntansa puoleen puolustusvoimien ulkopuolella, kuten ovat aina tarvitessaan kääntyneetkin (Venäjän vallan aikana oli tosin kenttäimaameja).

4) Palaan vielä sotilaspappien sopimattomuuteen opettaa elämäkatsomustiedossa kaatuneiden huollosta. Tähdennän nimittäin, että kolme kanteluni oikeuskanslerille kirkkoon kuulumattomien vainajien luterilaisesta käsittelystä tuottivat kuitenkin seuraavan, rikosilmoituksen pohjan antavan osatuloksen.

Väitettäni, että lähtökohtaisesti kyseessä on hautaamattoman ruumiin pahennusta herättävän käsittelyn muodossa tapahtuvasta hautarauhan rikkomisesta, ei kiistetty väittämällä, että kyseinen tunnusmerkki ei muka lainkaan soveltuisi. Tulkintavoittoni! Sen sijaan oikeuskansleri väitti, kylläkin epäröiden, että kyseisiä tapauksia ei esiintyisi. Kirkon lausunnossa taas kiistettiin (vastoin tosiasioita) pahennuksen herättäminen, mutta tällöin siis jo antautuen laintulkintani mukaiseen keskusteluun.

5) Varusmies voi itse ratkaista, että hän ei ole sotilaspappien kanssa tekemisissä, aivan riippumatta siitä, mitä esimerkiksi laillisuusvalvojat sanovat. Niinhän itse olisin tehnyt. Tämä tulisi sallia virallisestikin.

Terveisin
Jouni Luukkainen
pj, Pääkaupunkiseudun ateistit ry