

pe 18.8.2017

Virkistän kanteluni eduskunnan oikeusasiamiehelle perusopetuslain 46 §:n tulkinnasta Opetushallituksen koulutustilaisuudessa

Kantelija: Jouni Luukkainen

puheenjohtaja, Pääkaupunkiseudun ateistit ry [www.ateistit.fi]

Wallininkuja 2 C 53, 00530 HELSINKI

045 2129 763; jouni.luukkainen@helsinki.fi

Viranomaisen, jonka menettelyä arvostelen: Opetusneuvokset Annika Bussman (OKM) ja Teijo Koljonen (OPH).

Aiempi kanteluni: Kantelin 21.6.2017 eduskunnan oikeusasiamiehelle siitä, että Opetushallituksen 15.5.2017 järjestämässä koulutustilaisuudessa uusien aikuisten perusopetuksen opetussuunnitelman perusteiden käyttöön oton tukemiseksi arvostelemani virkamiehet esittivät, että perusopetuslain (uudistettu) 46 § kertoo, mitä ko. lain pykälää sovelletaan aikuisten perusopetukseen, jolloin he tulivat virheellisesti väittäneeksi, että mitään 46 §:ssä mainitsemattomia perusopetuslain pykälää ei sovelleta aikuisten perusopetukseen.

Havainnollistan 46 §:n ensimmäisen virkkeen ongelmaa vielä toisellakin esimerkillä. Jos joku on joskus kertonut, että hänen lapsensa ovat A ja B, ja jos sitten hänelle syntyy lapsi C tai jos A kuolee, olisihan outoa, jos hän edelleenkin kertoisi, että hänen lapsensa ovat A ja B.

Kantelin tukeakseni yhdistyksemme Pääkaupunkiseudun ateistit ry:n opetus- ja kulttuuriministeriölle 7.4.2017 tekemää esitystä oppivelvollisuusiän ylittäneiden perusopetusta koskevan 1.1.2018 voimaan tulevan 46 §:n muuttamisesta pykälän yksikäsitteisen sovellettavuuden, yhdenvertaisuuden ja uskonnonvapauden tähden.

Sain 21.6.2017 tiedokseni 19.6.2017 päivätyn eduskunnan oikeusasiamiehen kanslian vastauksen EOAK/2829/2017 kolmeen kantelukirjoitukseeni, joissa moitin Opetushallitusta tavoista, joilla se soveltaa perusopetuslain 46 §:ää aikuisten perusopetuksen opetussuunnitelman perusteissa. Moitteeni perusta oli juuri 46 §:n ensimmäisen virkkeen päivittämättömyys. Vastauksen mukaan asiaani ei ainakaan tuossa vaiheessa ryhdytty tutkimaan, koska se oli vireillä toisessa viranomaisessa, opetus- ja kulttuuriministeriössä, sieltä saadun tiedon mukaan.

Ilahtuneena siitä, että ministeriö oli todellakin tutkimassa esitystämme, ja luottamuksessa siihen, että ainakin 46 §:n yksikäsitteisen sovellettavuuden osalta ratkaisu olisi myönteinen, peruutin heti samana päivänä 21.6.2017 ”ainakin toistaiseksi” opetusneuvoksista Bussman ja Koljonen tekemäni kanteluni.

Mutta sitten 14.7.2017 ylitarkastaja Kirsi Lamberg opetus- ja kulttuuriministeriöstä vastasi yhdistyksemme esitykseen siten, että ministeriössä ei

nähty aihetta 46 §:n muuttamiseen. Ratkaisu ei tyydyttänyt minua eikä yhdistystämme.

Siksi tänään 18.8.2017 virkistin Opetushallituksesta tekemistäni kanteleistani viimeisimmän. Pyysin siis oikeusasiamiestä tutkimaan tuon 16.6.2017 tekemäni kanteluni. Liitin kirjoitukseeni mukaan 18.8.2017 päivätyn kolmannen (13-sivuisen) täydennyksen yhdistyksemme esityksen perusteluihin sekä yllä mainitsemani ylitarkastaja Kirsi Lambergin viestin minulle.

Minulla on samoin syytä nyt peruuttaa opetusneuvoksista Bussman ja Koljonen tekemäni kanteluni peruutus.

Olen aina toimittanut opetus- ja kulttuuriministeriölle kaiken aineistoni tästä asiasta (dnro OKM/30/592/2017) kuten myös Opetushallitukselle (toivottavasti sielläkin kaikki on koottu samaan diaarinumeroon).

Kanteluni virkistys: Pyydän, että oikeusasiamies tutkii opetusneuvoksista Annika Bussman ja Teijo Koljonen 21.6.2017 tekemäni kanteluni ja jättää huomiotta sen, että 21.6.2017 myös peruutin kanteluni, sillä peruutukseni tein vain toistaiseksi. Odotin nimittäin saavani opetus- ja kulttuuriministeriöstä myönteisen ratkaisun yhdistyksemme esitykseen, ja tosinhan kävi.

Allekirjoitus (kynästä): Matematiikan dosentti Jouni Luukkainen

Lähetetty sähköpostitse:

Oikeusasiamiehelle (oikeusasiamies@eduskunta.fi)

ja tiedoksi seuraaville:

opetusneuvos Annika Bussman (annika.bussman@minedu.fi)

opetusneuvos Teijo Koljonen (teijo.koljonen@oph.fi)

opetus- ja kulttuuriministeriö (kirjaamo@minedu.fi)

Opetushallitus (kirjaamo@oph.fi)