

la 8.10.2016

Kommenttini kanteluni dnro EOAK/841/2016 ratkaisusta

Eduskunnan apulaisoikeusasiamies Jussi Pajuojan pyynnöstä oikeusasiamiehensih-teeri Piatta Skottman-Kivelä ilmoitti 29.9.2016 vastauksen (eli siis sikäli apulais-oikeusasiamiehen ratkaisun) kanteluuni (dnro EOAK/841/2016) ruokarukouksista Opetushallituksen 16.9.2014 antamissa uskonnollisten tilaisuuksien järjestämistä kos-kevissa ohjeissa (esi- ja perusopetus/lukio/ammattilliset oppilaitokset) sekä itse ruo- karukoilutuksesta.

Vastauksessa kerrotaan apulaisoikeusasiamiehen todenneen, että kirjoitusteni perusteella ei ilmennyt aihetta epäillä sellaista yksilöityä lainvastaista tai virheel- listä menettelyä tahi harkintavallan ylitystä, jota hänen olisi laillisuusvalvonnassaan aihetta ryhtyä kanteluasiana tutkimaan. Vastaus päättyy toteamukseen, että kirjeeni ei näin ollen johtanut apulaisoikeusasiamiehen puolelta enempään.

Katson kuitenkin yhä, että Opetushallitus menetteli virheellisesti, kun se edus- kunnan perustuslakivaliokunnan ruokarukouksien ongelmallisuudesta varoittavasta kannasta huolimatta puhuu ohjeissaan (edelleen myös esi- ja perusopetuksen sekä lukion osalta 12.5.2016 päivitettyissä ohjeissaan) ruokarukouksille suosiollisesti. Pe- rustelin kantelussani lukuisin esimerkein, kuinka ruokarukousten järjestäminen on käytännössä perinpohjaisesti ongelmallista — paljon ongelmallisempaa kuin uskon- nollisten päivänavausten järjestäminen.

Lähetin Opetushallitukselle tiedoksi saamani vastauksen ja tämän kommenttini.

Jouni Luukkainen
puheenjohtaja, Pääkaupunkiseudun ateistit ry
Wallininkuja 2 C 53, 00530 HELSINKI
p. 045 2129763
jouni.luukkainen@helsinki.fi