

Huomautus apulaisoikeusasiamiehen päätöksestä kanteluuni puolustusvoimien kirkollisista oppitunneista sekä sotilaspapeista

Eduskunnan apulaisoikeusasiamies Jussi Pajuojaan 28.12.2010 antama päätös kanteluistani 566/4/09 (puolustusvoimien uskonnollisista tilaisuuksista) ja 3155/4/09 (puolustusvoimien kirkollisista oppitunneista sekä sotilaspapeista) tiivistää väärin jälkimmäisessä kanteluasiassani 11.4.2010 antamaani vastinetta. Viimeinen kappale päätöksen sivulla 5 alkaa seuraavasti:

Toisessa vastineessaan (3155/4/09) Luukkainen arvosteli muun muassa sitä, että Pääesikunta ei ollut ottanut huomioon yhdenvertaisuuskysymystä eikä sitä, että yksilön velvollisuuksia lisätään lailla. Kysymys oli Luukkaisen mukaan perusteettomasta yksinoikeudesta tiettyihin ei-kirkollisiin tehtäviin sotilaspappien kohdalla.

Mutta vastineessani en sotilaspappien yhteydessä kirjoittanut, että yksilön velvollisuuksia lisätään lailla. Sotilaspappien yhteydessä olisin kyllä itse voinut vedota siihen, että yksilön *oikeuksien* lisäämiseen tarvitaan laki.

Oikeasti vastineeni tuossa kohdassa puhuin *varusmiehistä*:

[Pääesikunnan lausunnon 4.12.2009 kanteluani selostavan luvun] Ensimmäisessä kappaleessa ei lainkaan mainita sitä, että kun kantelussani vaadin, että myös kirkkoon kuuluvilla tulee olla oikeus valita kirkollisten oppituntien sijasta elämäkatsomustiedon opiskelu, niin vetosin perustuslain yhdenvertaisuussäännöksen ohella myös ja ennenkaikkea perustuslain säännökseen, että yksilön velvollisuuksien perusteista on säädettävä lailla.

Apulaisoikeusasiamies on siis hypännyt ratkaisevan perusteluni yli. Apulaisoikeusasiamies ei päätöksessään myöskään mitenkään perustele sitä, miksi tästä perustuslain kohdasta voidaan olla välittämättä velvoitettaessa kirkkoon kuuluvat varusmiehet osallistumaan kirkollisille oppitunneille.

Jouni Luukkainen