

Saapui ti 3.5.2011

Helsinki 27.4.2011

Dnro 772/4/11

Jouni Luukkainen  
Wallininkuja 2 c 53

00530 HELSINKI

Viite: Kirjoituksenne 23.2.2011 ja 20.4.2011

## VASTAUS

Palasitte kirjoituksessanne aiempiin kanteluihinne, jotka ratkaisin 28.12.2010 päivättyllä päätökselläni. Kantelut koskivat kirkkoon kuuluvien velvollisuutta osallistua puolustusvoimien kirkollisiin tilaisuuksiin ja kirkolliseen opetukseen. Käsittelitte seikkaperäisesti erityisesti jälkimmäisessä kantelussanne käsiteltäviä asioita eli kirkollisten oppituntien järjestämistä ja elämäkatsomustiedon opetusta.

Arvostelette lisäksi erityisesti jälkimmäisen kantelunne käsittelytapaa. Mielestänne ratkaisussa oli selostettu virheellisesti jälkimmäisen kantelun johdosta antamaanne vastinetta. Myös kantelun johdosta Pääesikunnalle lähetetyssä selvitys- ja lausuntopyynnössä on selostettu virheellisesti kantelunne sisältöä. Mainituista virheellisyyksistä johtuen aiempien kanteluiden valmistelijan tulisi jäädä itsensä uuden kantelunne valmistelusta.

En katso aiheelliseksi ottaa edellä mainitussa päätöksessäni käsiteltäviä asioita uudelleen arvioitavaksi miltään osin uusissa kirjoituksissanne esittämienne seikkojen perusteella. Mielestäni asioita on syytä harkita uudelleen vasta sen jälkeen kun Pääesikunta on antanut asiassa pyytämäni selvityksen.

Mielestäni ei ole ollut myöskään mitään syytä jäädä asian esittelijää esittämillänne perusteilla.

Kanteluasioissa lähetettävät selvitys- ja lausuntopyynnöt ovat lähete-  
kirjeen tyyppisiä asiakirjoja, joissa usein vain eräiltä osin selostetaan  
kantelun sisältöä. Ne eivät ole tarkoitettu tyhjentäväksi yhteenvedoksi  
kanteluista. Pääesikuntaa on 16.10.2009 pyydetty toimittamaan kan-  
telukirjoituksenne tutkimiseksi tarvittava selvitys eikä selvitystä vain  
kantelun selvityspyynnössä erikseen mainituista kohdista. Myöskään  
vastineenne selostusta päätöksessä ei voi mielestäni pitää sillä tavoin

virheellisenä, että asiaan olisi aihetta enää puuttua. Tavalla, jolla selvitys- ja lausuntopyyntö on muotoiltu tai vastinettanne on ratkaisussa selostettu, ei ole ollut vaikutusta lopputulokseen.

Apulaisoikeusasiamies



Jussi Pajuoja

Esittelijäneuvos



Raino Marttunen