

ti 7.11.2006

## **Kantelu eduskunnan oikeusasiamiehelle Helsingin kaupungin perusopetuksen katsomusaineopetusjärjestelyistä**

**Kantelija:** Dos. Jouni Luukkainen

puheenjohtaja, Pääkaupunkiseudun ateistit ry, [www.ateistit.fi](http://www.ateistit.fi)

Castréninkatu 10 C 53, 00530 HELSINKI

p. (09) 191 51443, (09) 7534 703

[jouni.luukkainen@helsinki.fi](mailto:jouni.luukkainen@helsinki.fi)

**Viranomainen, jonka menettelyä arvostelen:** Helsingin kaupungin opetusviraston perusopetuslinja.

**Toimenpide, jota pidän virheellisenä:** Opetusvirasto on jättänyt kattavasti valvomatta sen, että perusopetuslain uskonnon ja elämäntiedon opetusta koskevan 13 §:n voimaantulosta 1.8.2003 lähtien Helsingin kaupungin peruskoulun opilaalla on tästä säännöksestä seuraavasta oletusarvoisesta katsomusaineopetusjärjestelystä poikkeavan opetusjärjestelyn perustana oltava huoltajan 1.8.2003 tai sen jälkeen tekemä nimenomainen kirjallinen tahdonilmaisu. Opetusvirasto on jättänyt tyystin valvomatta sen, että tämän tahdonilmaisun on oltava huoltajien yhteinen korkeimman hallinto-oikeuden kyseisen säännöksen tulkintaa koskevan ratkaisun KHO:2004:99 mukaisesti ratkaisun ajankohdasta 25.11.2004 lähtien.

**Asian kuvaus:** Seurasin opetusviraston toimenpiteitä vuonna 2003, kunnes syyskuussa 2003 laadin niistä kantelun eduskunnan oikeusasiamiehelle. Voitin kanteluni kesäkuussa 2005 sikäli, että Opetushallituksen oli korjattava asiaa koskevat muistionsa, joita opetusvirasto oli noudattanut itse lain sijasta. Voittoni oli vielä suurempi kuin odotin, sillä siihen yhdistyi mainitsemani KHO:n ratkaisu. Opetushallitus antoi uudet muistionsa keväällä 2006. Ehdin valitettavasti vasta kesä–heinäkuun vaihteessa 2006 tutustua opetusviraston tapaan panna muistiot toimeen ja jatkaa tutustumistani heinä–elokuun vaihteessa 2006. Havaitsin pettymyksekseni, että kaikki se vaiva, minkä eri tahot olivat asiassa nähneet, tuntui suurelta osin jääneen opetusvirastolta huomaamatta.

Kirjoitin siksi, kun ehdin ja jaksoin, muistion *Vaatimus katsomusaineiden opetusjärjestelyistä* (7.11.2006) opetusvirastolle, ja toimitin sen liitteineen saatekirjeen (7.11.2006) kera linjanjohtaja Outi Salolle. Muistioni kolmannessa, viimeisessä osassa selostan Helsingin kaupungin peruskoulun nykyistä tilannetta, jota valaisen muistioni

mukaan liittämilläni opetusviraston ohjeistuksilla, tiedotteilla, lomakkeilla ja oppaiden sivuilla. Nämä asiakirjat ovat tämän kanteluni liitteinä sen oleellisena osana. En siis tarpeettomasti selosta niitä yksityiskohtaisesti tässä lyhyessä kantelukirjeessäni.

**Miksi kuvaamani toiminta on mielestäni virheellistä?** Muistioni toisessa osassa esitän toimenpidevaatimukseni Helsingin kaupungille. Muistioni ensimmäisessä osassa esitän tämän vaatimukseni yleisen perustan. Nämä kaksi osaa osoittavat yhdessä, kuinka asioiden olisi tullut ja tulisi olla, jolloin vertailu osoittaa kolmannessa osassa kuvaamani toiminnan virheellisyyden.

**Toivon oikeusasiamiehen tekävän seuraavaa:** Opetusvirastolle on kerrottava olevan virheellistä jättää asiat nykyiselleen ja että siltä vaatimani toimenpiteet korjaisivat tilanteen.

Jouni Luukkainen

Liitteet:

Muistioni *Vaatimus katsomusaineiden opetusjärjestelyistä* (7.11.2006) opetusviraston perusopetuslinjalle; sen liitteet 2–6

Muistioni saatekirje linjanjohtaja Outi Salolle (7.11.2006)

Huom. Teen tällä samalla päivämäärällä samanlaisen kantelun myös Espoon kaupungin perusopetuksesta. Muistioideni ensimmäiset osat, ”Vaatimukseni yleinen perusta”, ovat keskenään identtiset, ja niiden toiset osat, ”Vaatimus Espoon/Helsingin kaupungille”, eroavat toisistaan vain kaupunkien nimiltä ja niissä opettajien vähemmistöskontojen luetteloilta.