

ti 7.11.2006

Kantelu eduskunnan oikeusasiamiehelle Espoon kaupungin perusopetuksen katsomusaineopetusjärjestelyistä

Kantelija: Dos. Jouni Luukkainen

puheenjohtaja, Pääkaupunkiseudun ateistit ry, www.ateistit.fi
Castréninkatu 10 C 53, 00530 HELSINKI
p. (09) 191 51443, (09) 7534 703
jouni.luukkainen@helsinki.fi

Viranomainen, jonka menettelyä arvostelen: Espoon kaupungin suomenkielisen opetuksen tulosyksikkö.

Toimenpide, jota pidän virheellisenä: Tulosyksikkö on jättänyt kattavasti valvomatta sen, että perusopetuslain uskonnon ja elämäntutkimustiedon opetusta koskevan 13 §:n voimaantulosta 1.8.2003 lähtien Espoon kaupungin peruskoulun oppilaalla on tästä säännöksestä seuraavasta oletusarvoisesta katsomusaineopetusjärjestelystä poikkeavan opetusjärjestelyn perustana oltava huoltajan 1.8.2003 tai sen jälkeen tekemä nimenomainen kirjallinen tahdonilmaisu. Tulosyksikkö on jättänyt tyystin valvomatta sen, että tämän tahdonilmaisuuden on oltava huoltajien yhteinen korkeimman hallinto-oikeuden kyseisen säännöksen tulkintaa koskevan ratkaisun KHO:2004:99 mukaisesti ratkaisun ajankohdasta 25.11.2004 lähtien.

Asian kuvaus: Seurasin suomenkielisen opetuksen tulosyksikön [silloisen suomenkielisen koulutuskeskuksen] toimenpiteitä vuonna 2003, kunnes syyskuussa 2003 laadittiin niistä kantelun eduskunnan oikeusasiamiehelle. Voitin kanteluni kesäkuussa 2005 sikäli, että Opetushallituksen oli korjattava asiaa koskevat muistionsa, joita tulosyksikkö oli noudattanut itse lain sijasta. Voittooni oli vielä suurempi kuin odotin, sillä siihen yhdistyi mainitsemani KHO:n ratkaisu. Opetushallitus antoi uudet muistionsa keväällä 2006. Ehdin valitettavasti vasta elo-syyskuun vaihteessa 2006 tutustua tulosyksikön tapaan panna muistiot toimeen. Havaitsin pettymyksekseni, että kaikki se vaiva, minkä eri tahot olivat asiassa nähneet, tuntui suurelta osin jääneen tulosyksiköltä huomaamatta.

Kirjoitin siksi, kun ehdin ja jaksoin, muistion *Vaatimus katsomusaineiden opetusjärjestelyistä* (7.11.2006) tulosyksikölle, ja toimitin sen liitteineen saatekirjeen (7.11.2006) kera opetustoimenjohtaja Kaisu Toivoselle. Muistioni kolmannessa, viimeisessä osassa selostan Espoon kaupungin peruskoulun nykyistä tilannetta, jota valaisen muistioni mukaan liittämälläni tulosyksikön lomakkeella ja oppaan sivulla.

Nämä asiakirjat ovat tämän kanteluni liitteinä sen oleellisena osana. En siis tarpeettomasti selosta niitä yksityiskohtaisesti tässä lyhyessä kantelukirjeessäni.

Miksi kuvaamani toiminta on mielestäni virheellistä? Muistioni toisessa osassa esitän toimenpidevaatimukseni Espoon kaupungille. Muistioni ensimmäisessä osassa esitän tämän vaatimukseni yleisen perustan. Nämä kaksi osaa osoittavat yhdessä, kuinka asioiden olisi tullut ja tulisi olla, jolloin vertailu osoittaa kolmannessa osassa kuvaamani toiminnan virheellisyyden.

Toivon oikeusasiamiehen tekävän seuraavaa: Tulosityksikölle on kerrottava olevan virheellistä jättää asiat nykyiselleen ja että siltä vaatimani toimenpiteet korjaisivat tilanteen.

Jouni Luukkainen

Liitteet:

Muistioni *Vaatimus katsomusaineiden opetusjärjestelyistä* (7.11.2006) Espoon kaupungin suomenkielisen opetuksen tulosityksikölle; sen liitteet 1–2

Muistioni saatekirje opetustoimenjohtaja Kaisu Toivoselle (7.11.2006)

Huom. Teen tällä samalla päivämäärällä samanlaisen kantelun myös Helsingin kaupungin perusopetuksesta. Muistioideni ensimmäiset osat, ”Vaatimukseni yleinen perusta”, ovat keskenään identtiset, ja niiden toiset osat, ”Vaatimus Espoon/Helsingin kaupungille”, eroavat toisistaan vain kaupunkien nimiltä ja niissä opettujien vähemmistöskontojen luetteloilta.